

및 공동시설점검 기술용역
2023년 상반기 시설물 안전점검

2023.04

대 (주)
구 명
동 성
부 엔
순 지
환 니
도 어
로 링
(주)

2023년 상반기 시설물안전점검
및 공동시설점검 기술용역
보 고 서

[상반기 정밀안전점검]

2023. 04

대 구 광 역 시
대구동부순환도로(주)
(주)명성엔지니어링

제 출 문

대구동부순환도로(주) 대표이사 귀하

귀사와 2023년 3월 3일자로 계약 체결한 “2023년 상반기 시설물 안전점검 및 공동시설점검 기술용역 ” 中 상반기 정밀안전점검 사면편을 성실히 수행하고, 본 보고서에 수록하여 부속자료와 함께 제출합니다.

2023 년 04 월

(주) 명 성 엔 지 니 어 링

대 표 이 사 김 선 무 (인)



삼덕대절토사면 좌측 정밀안전점검 결과표

1. 기본현황

가. 일반현황					
용역명	2023년 상반기 시설물 안전점검 및 공동시설점검 기술용역 (상반기 정밀안전점검)		점검기간	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
관리주체명	대구동부순환도로(주)		대표자	정인호	
공동수급	독자수행 100%		계약방법	일반경쟁	
시설물구분	도로		종류	도로사면	종별2중
준공일	2002년 8월 24일		점검금액 (천원)	7,000	안전등급B
시설물위치	대구광역시 수성구 삼덕동		시설물규모	연장:369.0m, 높이:38.5m	
나. 점검 실시결과 현황					
중대결함	- 없음				
점검 주요결과	- 식생공유실로 인한 능형망노출, 로프부식 - 소단배수로 토사퇴적				
주요 보수·보강	- 일상관리(시설물 청소, 관목제거 등), 주의관찰 후 진전시 조치				
다. 책임(참여)기술자 현황					
구분	성명	과업 참여기간		기술등급	
책임기술자	이상훈	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
참여기술자	정지운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	장진원	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	서동진	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	황상운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	양주운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
	손기영	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
	전희균	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
라. 참고사항					
- 차기 중점점검부위 : 사면부 식생유실, 로프부식 - 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성 : 없음					

삼덕대절토사면 좌측 정밀안전점검 실시결과 요약표

책임기술자 종합의견

- 삼덕대절토사면 좌측은 사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 표층유실로 인한 능형망 노출, 로프부식 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~54.3로 측정되었으며, 추정강도 111.7~124.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.28로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.
- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다. 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

책임기술자 : 이 상 훈 (직명)

가. 정밀안전점검 외관조사 결과 기본

상태평가 결과 및 보수·보강				상태평가 결과 : B
결함발생 항목		상태 평가	결함 종류	보수·보강(안)
파괴징후	인장균열	a	없음	—
	지반변형	a	없음	주의관찰
	구조물변형	a	없음	—
파괴현황		a	없음	—
지반상태	절리간격	d	0.1~0.2m	—
	저면경사	e	51°	주의관찰
	절리상태	c	보통	주의관찰
사면형상	사면경사	c	50°	주의관찰
자연요인	강우 및 지하수	c	81.1mm(2022년 9월 6일)	주의관찰
인위요인	절취상태	b	좋음	—
	배수조건	b	양호	—
	보호/보강	b	양호함	주의관찰

나. 안전성평가

안전성평가 수행 부재	해석방법	안전성평가 결과 요약	안전율	안전성평가 결과
해당사항 없음	—	—	—	—

다. 내진성능 검토 수행 여부

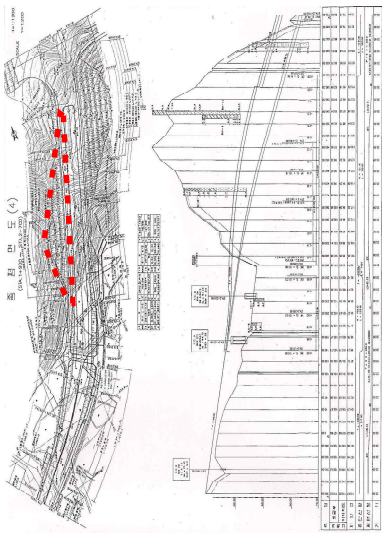
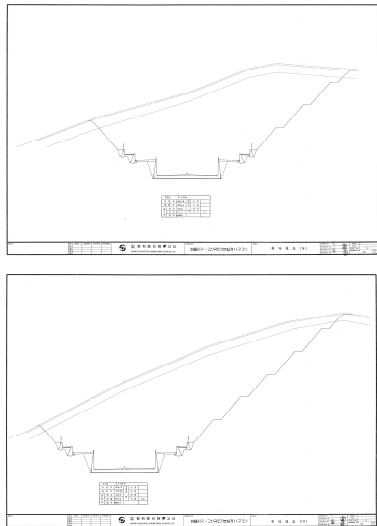
검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	N	—	—

라. 현장시험

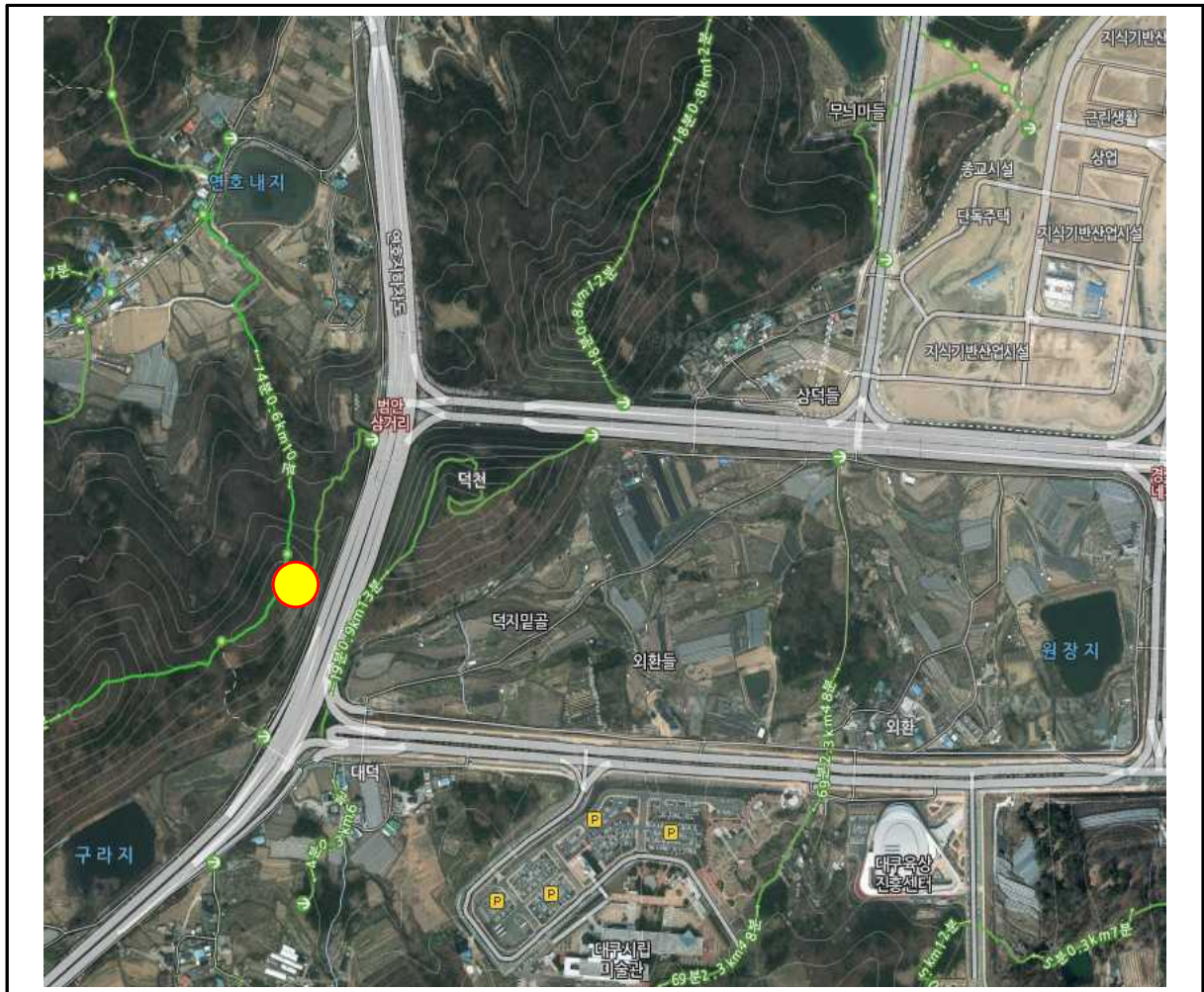
시험명	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암판정 결과
암반강도 시험	51.9~54.3	111.7~124.7	경암
· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~54.3로 측정되었으며, 추정강도 111.7~124.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

삼덕대절토사면 좌측 정밀안전점검 현황표

작성일 : 2023년 3월 17일

시설물번호	SL2002-0000199		관리번호	-	
시설물명	삼덕대절토사면 좌측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 49.0" 128° 40' 06.0"			
		종점 : 35° 50' 00.0" 128° 40' 11.0"			
	이 정	STA. 2+263 ~ 2+632			
제 원	연 장	369.0m	높 이	38.5m	
	경사/방향	50/115	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	연호지하차도			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트			
비 고					
	평면도		횡단면도		

위 치 도



시설물의 전경사진



부위별 사진



1소단 배수로 전경



2소단 배수로 전경



산마루측구 전경



낙석방지울타리 및 하부 전경



앵커 전경



암반강도 측정

당고개절토사면 좌측 정밀안전점검 결과표

1. 기본현황

가. 일반현황					
용역명	2023년 상반기 시설물 안전점검 및 공동시설점검 기술용역 (상반기 정밀안전점검)		점검기간	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
관리주체명	대구동부순환도로(주)		대표자	정인호	
공동수급	독자수행 100%		계약방법	일반경쟁	
시설물구분	도로		종류	도로사면	종별 2중
준공일	2002년 8월 24일		점검금액 (천원)	7,000	안전등급 B
시설물위치	대구광역시 수성구 삼덕동		시설물규모	연장:400.0m, 높이:38.0m	
나. 점검 실시결과 현황					
중대결함	- 없음				
점검 주요결과	- 식생공유실로 인한 능형망노출, 배수관노출				
주요 보수·보강	- 주의관찰 후 진전시 조치				
다. 책임(참여)기술자 현황					
구분	성명	과업 참여기간		기술등급	
책임기술자	이상훈	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
참여기술자	정지운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	장진원	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	서동진	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	황상운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	양주운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
	손기영	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
	전희균	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
라. 참고사항					
- 차기 중점점검부위 : 사면부 식생유실					
- 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성 : 없음					

당고개절토사면 좌측 정밀안전점검 실시결과 요약표

책임기술자 종합의견

- 당고개절토사면 좌측은 사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 식생유실로 인한 능형망 노출, 배수관노출, 암노출 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.3~58.6로 측정되었으며, 추정강도 130.6~152.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.27로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.
- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다. 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

책임기술자 : 이 상 훈 (서명)

가. 정밀안전점검 외관조사 결과 기본

상태평가 결과 및 보수·보강				상태평가 결과 : B
결함발생 항목		상태 평가	결함 종류	보수·보강(안)
파괴징후	인장균열	a	없음	—
	지반변형	a	없음	주의관찰
	구조물변형	a	없음	—
파괴현황		a	없음	—
지반상태	절리간격	d	0.1~0.2m	—
	저면경사	e	32°	주의관찰
	절리상태	c	보통	주의관찰
사면형상	사면경사	c	50°	주의관찰
자연요인	강우 및 지하수	c	81.1mm(2022년 9월 6일)	주의관찰
인위요인	절취상태	b	좋음	—
	배수조건	b	양호	—
	보호/보강	a	양호함	주의관찰

나. 안전성평가

안전성평가 수행 부재	해석방법	안전성평가 결과 요약	안전율	안전성평가 결과
해당사항 없음	—	—	—	—

다. 내진성능 검토 수행 여부

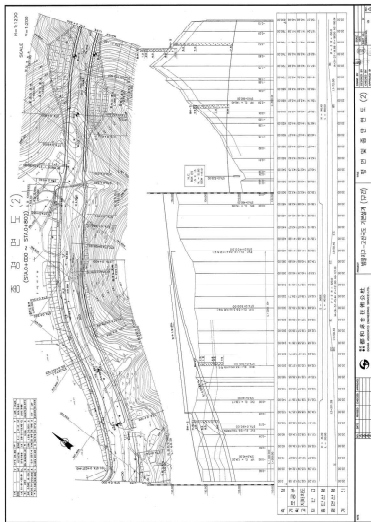
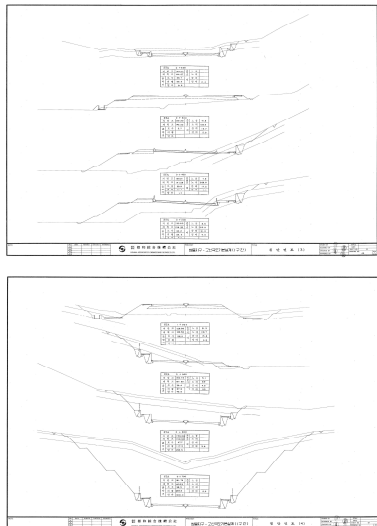
검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	N	—	—

라. 현장시험

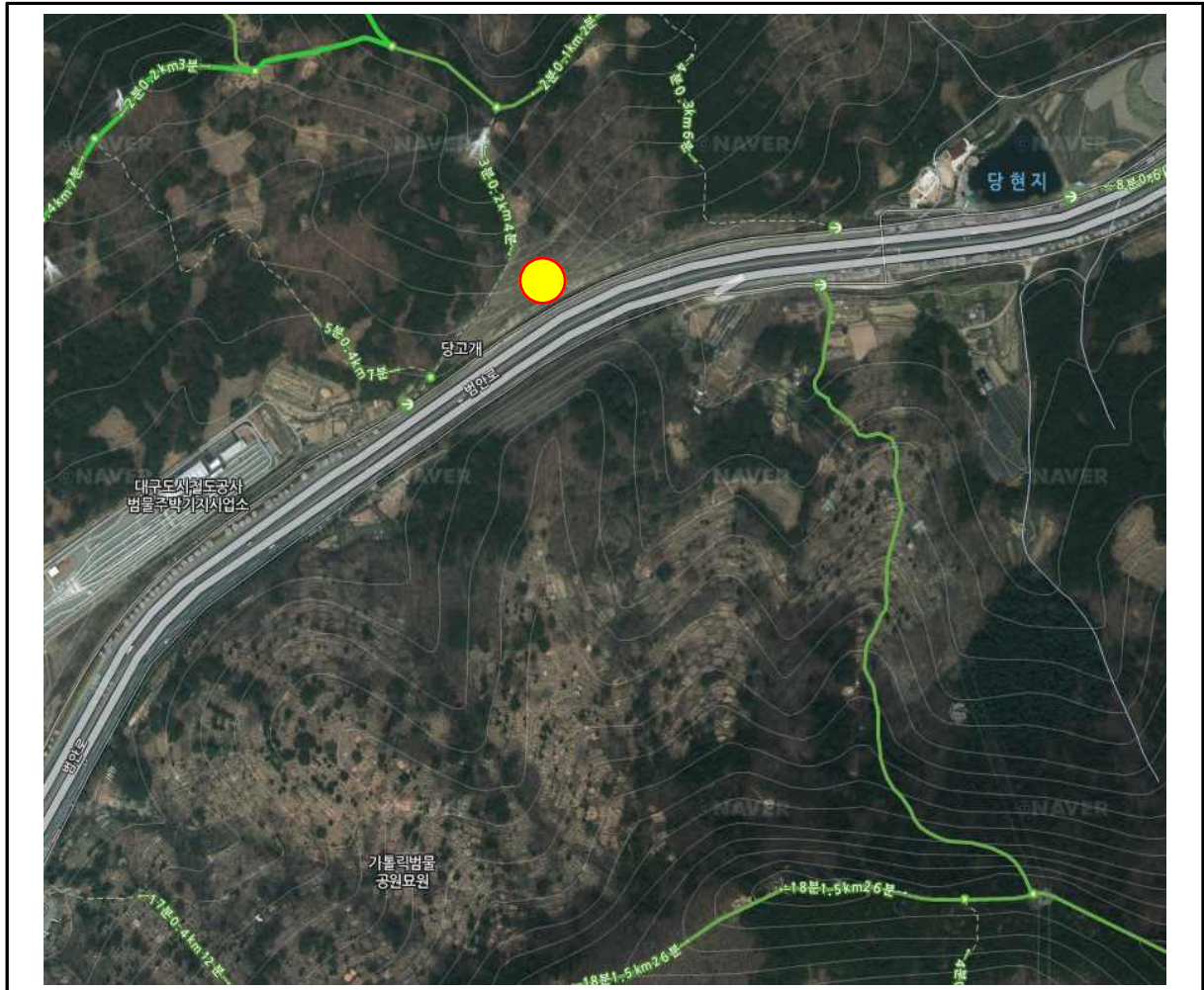
시험명	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암판정 결과
암반강도 시험	55.3~58.6	130.6~152.1	경암
· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.3~58.6로 측정되었으며, 추정강도 130.6~152.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

당고개절토사면 좌측 정밀안전점검 현황표

작성일 : 2023년 3월 17일

시설물번호	SL2002-0000194		관리번호	-	
시설물명	당고개절토사면 좌측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 23.2" 128° 39' 14.8"			
		종점 : 35° 49' 27.0" 128° 39' 28.0"			
	이 정	STA. 0+600~1+000			
제 원	연 장	400.0m	높 이	38.0m	
	경사/방향	50/160	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	-			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트			
비 고					
	평면도		횡단면도		

위 치 도



시설물의 전경사진



부위별 사진



1소단 배수로 전경



2소단 배수로 전경



산마루측구 전경



낙석방지울타리 및 하부 전경



앵커 전경



암반강도 측정

당고개절토사면 우측 정밀안전점검 결과표

1. 기본현황

가. 일반현황					
용역명	2023년 상반기 시설물 안전점검 및 공동시설점검 기술용역 (상반기 정밀안전점검)		점검기간	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
관리주체명	대구동부순환도로(주)		대표자	정인호	
공동수급	독자수행 100%		계약방법	일반경쟁	
시설물구분	도로		종류	도로사면	종별2중
준공일	2002년 8월 24일		점검금액 (천원)	7,000	안전등급B
시설물위치	대구광역시 수성구 삼덕동		시설물규모	연장:280.0m, 높이:31.0m	
나. 점검 실시결과 현황					
중대결함	- 없음				
점검 주요결과	- 배수시설 연결미흡, 파손 및 백태				
주요 보수·보강	- 주의관찰 후 진전시 조치				
다. 책임(참여)기술자 현황					
구분	성명	과업 참여기간		기술등급	
책임기술자	이상훈	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
참여기술자	정지운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	장진원	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	서동진	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	황상운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		특급기술자	
	양주운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
	손기영	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
	전희균	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.		초급기술자	
라. 참고사항					
- 차기 중점점검부위 : 배수시설 기능저하 유무					
- 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성 : 없음					

당고개절토사면 우측 정밀안전점검 실시결과 요약표

책임기술자 종합의견

- 당고개절토사면 우측은 사면 전반에 걸쳐 식생공, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 전반적으로 양호한 상태이다. 배수시설에 연결불량, 백태, 파손 등의 손상이 조사되었고, 상기 손상부는 경미한 상태로 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 56.6~58.6로 측정되었으며, 추정강도 138.9~151.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.25로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.
- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다. 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

책임기술자 : 이 상 훈 (직명)

가. 정밀안전점검 외관조사 결과 기본

상태평가 결과 및 보수·보강				상태평가 결과 : B
결합발생 항목		상태 평가	결합 종류	보수·보강(안)
파괴징후	인장균열	a	없음	—
	지반변형	a	없음	주의관찰
	구조물변형	a	없음	—
파괴현황		a	없음	—
지반상태	절리간격	d	0.1~0.2m	—
	저면경사	d	25°	주의관찰
	절리상태	c	보통	주의관찰
사면형상	사면경사	c	50°	주의관찰
자연요인	강우 및 지하수	c	81.1mm(2022년 9월 6일)	주의관찰
인위요인	절취상태	b	좋음	—
	배수조건	b	양호	—
	보호/보강	a	양호함	주의관찰

나. 안전성평가

안전성평가 수행 부재	해석방법	안전성평가 결과 요약	안전율	안전성평가 결과
해당사항 없음	—	—	—	—

다. 내진성능 검토 수행 여부

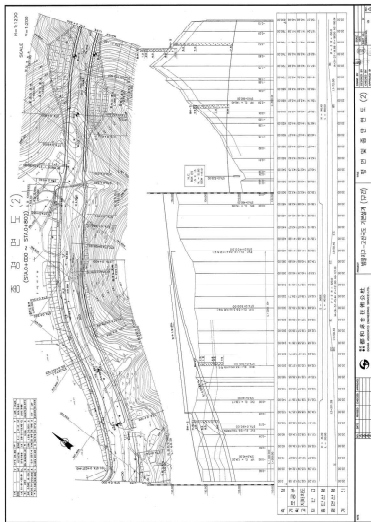
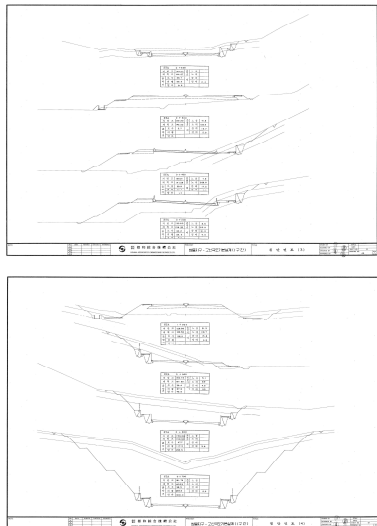
검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	N	—	—

라. 현장시험

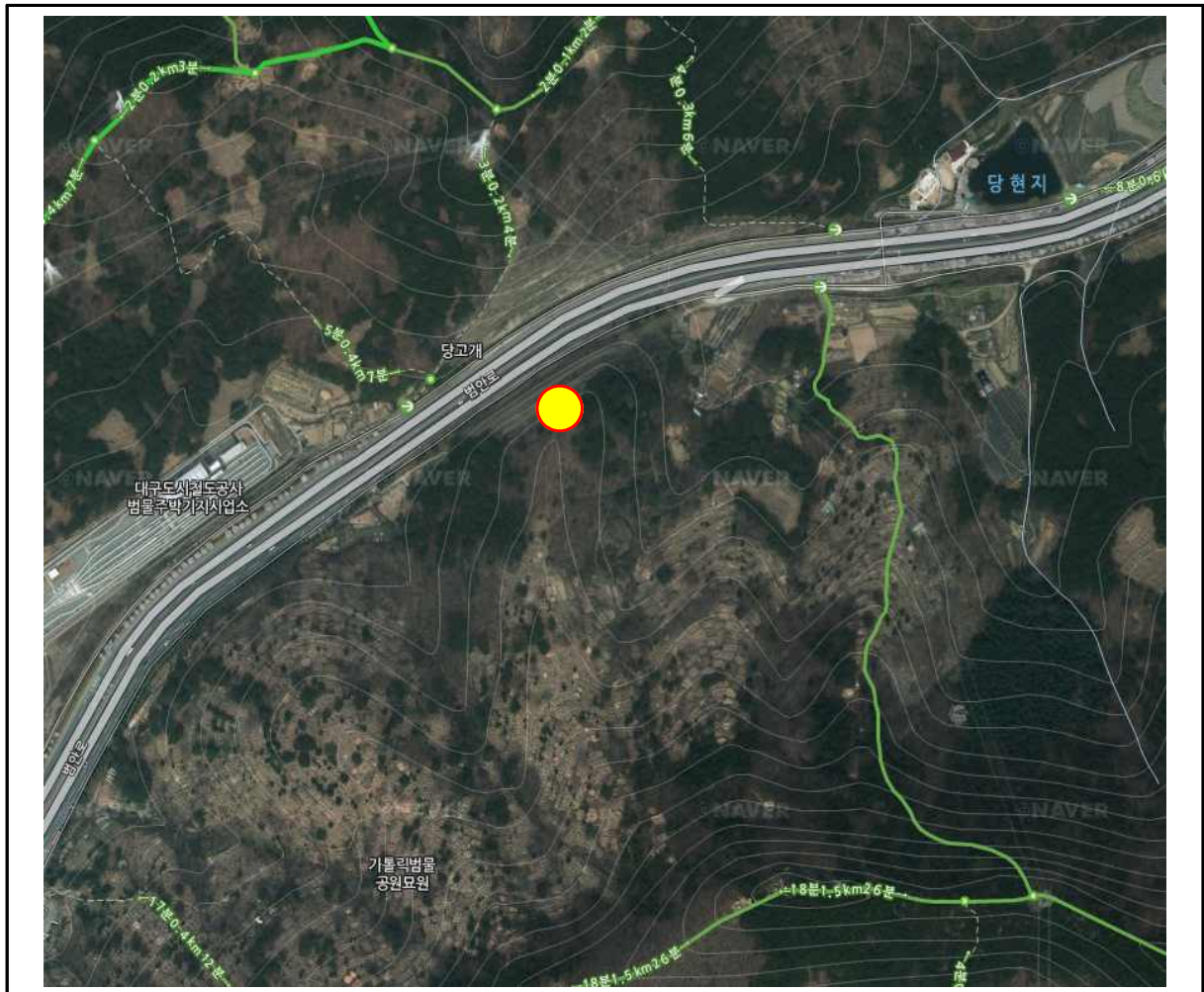
시험명	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암판정 결과
암반강도 시험	56.6~58.6	138.9~151.7	경암
· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 56.6~58.6로 측정되었으며, 추정강도 138.9~151.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

당고개절토사면 우측 정밀안전점검 현황표

작성일 : 2023년 3월 17일

시설물번호	SL2002-0000195		관리번호	-	
시설물명	당고개절토사면 우측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 20.2" 128° 39' 14.7"			
		종점 : 35° 49' 23.4" 128° 39' 20.9"			
	이 정	STA. 0+600 ~ 0+880			
제 원	연 장	280.0m	높 이	31.0m	
	경사/방향	50/340	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	-			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리			
비 고					
	평면도		횡단면도		

위 치 도



시설물의 전경사진



부위별 사진



1소단 배수로 전경



2소단 배수로 전경



산마루측구 전경



낙석방지울타리 및 하부 전경

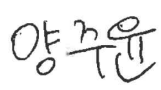
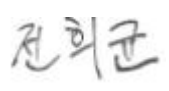


시점부 전경



암반강도 측정

참여기술진 명단

참여구분	소 속	직 위	성 명	참여기간	서 명
책임기술자	(주)명성엔지니어링	부 장	이상훈	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
참여기술자	"	이 사	정지운	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
	"	부 장	장진원	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
	"	부 장	서동진	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
	"	부 장	황상윤	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
	"	과 장	양주윤	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
	"	과 장	손기영	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	
	"	주 임	전희균	2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.	

요 약 문

1. 정밀안전점검 개요

1.1 과업의 목적

본 용역은 시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법(약칭 : 시설물안전법) 제11조 및 동법 시행령 제8조에 의거 실시하는 안전점검 및 동법 제40조에 따른 성능평가를 시행하여 비탈면 관련 재해를 예방하고, 시설물의 물리적, 기능적 결함을 발견함으로써 신속하고 적절한 조치를 취하고 구조적 안전성 및 결함의 원인 등을 조사·측정·평가하여 향후 시설물의 유지관리 및 정기·정밀안전점검·성능평가 등 필요한 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

본 정밀안전점검은 경험과 기술을 갖춘 전문가가 용역 발주자와 충분한 사전 업무범위 및 내용을 협의한 후 수행하였으며, 근접 육안조사를 기본으로 필요 시 접근장비를 이용한 정밀 외관조사를 실시하되 현장조사 시에는 각종 안전조치를 취하였다. 현장 외관조사 결과 및 각종 측정 및 시험결과를 바탕으로 상태평가 결과를 도출하고 점검결과에 따라 적절한 보수 보강방법을 제시하였다.

1.2 과업의 범위 및 기간

가. 과업의 범위

- 1) 자료수집 및 분석
- 2) 현장조사 및 시험
- 3) 조사결과 검토 및 분석
- 4) 시설물의 상태평가
- 5) 종합평가 및 안전등급 지정
- 6) 보수·보강 및 유지관리방안 제시
- 7) 보고서 작성

나. 과업수행기간

2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.

1.3 시설물의 개요

시설물명	위 치	연장(m)	높이(m)	소단수	비고
삼덕대절토사면 좌측	대구광역시 수성구 삼덕동	369.0	38.5	4	2002.08
당고개절토사면 좌측	대구광역시 수성구 삼덕동	400.0	38.0	4	2002.08
당고개절토사면 우측	대구광역시 수성구 삼덕동	280.0	31.0	3	2002.08

1.4 과업의 내용

본 과업은 『안전점검 및 정밀안전진단 세부지침 (2021. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 의거 수행하였으며, 과업의 내용에 대한 세부사항은 다음과 같다.

과업의 범위		과업의 내용	비고
설계도서 및 관련자료 수집·검토		1) 설계자료 검토(준공도면, 구조계산서) 2) 기존 점검 및 유지관리자료 검토 (2021년 상반기 정밀안전점검, 2022년 하반기 정기점검 자료 등)	안전점검 및 정밀안전진단 세부지침 (2021.12) 적용
현장 조사 및 시험	현장 조사	1) 사면의 제원 및 시공상태 조사 2) 사면 파괴징후 및 파괴현황 등 외관조사 3) 외관망도 작성	
	현장 시험	1) 암반 강도 조사(반발경도시험)	
상태평가		1) 외관조사 결과 분석 2) 현장시험 결과 분석 3) 대상 시설물(부재)에 대한 상태평가 4) 시설물 전체의 상태평가 결과에 대한 책임 기술자의 소견(안전등급 지정)	
보수 및 보강대책 수립		1) 결함 및 손상부위에 대한 원인 분석 및 평가 2) 기능 회복 및 향상을 위한 보수·보강 공법 제시 3) 보수·보강 물량 및 보수·보강 우선순위 제시	
유지관리 대책 수립		1) 유지 관리상 중점점검사항 제시 2) 효율적인 유지관리를 위한 방안 제시	
보고서 작성		1) 보고서 작성 및 제출	

2. 정밀안전점검결과

2.1 삼덕대절토사면 좌측

2.1.1 일반사항

시설물번호	SL2002-0000199		관리번호	-	
시설물명	삼덕대절토사면 좌측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 49.0" 128° 40' 06.0"			
		종점 : 35° 50' 00.0" 128° 40' 11.0"			
	이 정	STA. 2+263 ~ 2+632			
제 원	연 장	369.0m	높 이	38.5m	
	경사/방향	50/115	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	연호지하차도			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트			
비 고					

전경사진



2.1.2 현장조사 및 시험결과

가. 외관조사 결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
부대시설	표층유실, 능형망노출 능형망노출, 로프부식	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
배수시설	토사퇴적	정비
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 표층유실로 인한 능형망 노출, 로프부식 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

나. 현장시험 결과(암반강도)

시험위치	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 STA.2+360 2단	51.9	111.7	경암	
1구간 STA.2+400 2단	52.0	112.0	경암	
2구간 STA.2+470 2단	53.9	122.5	경암	
2구간 STA.2+500 1단	54.3	124.7	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~54.3로 측정되었으며, 추정강도 111.7~124.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2.1.3 상태평가 결과

가. 상태평가 결과(1구간)

시설물명			삼덕대절토사면 좌측				표번호
근거표번호			[표 1.4.3], [표 1.4.4]				[표 1.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	20	f2=0.38	c
		⑥ 저면경사	2	c			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	2	b			
합계(Σ)					20	F=0.26	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 20 / 52 = 0.38 ○상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

나. 상태평가 결과(2구간)

시설물명			삼덕대절토사면 좌측				표번호
근거표번호			[표 1.4.5], [표 1.4.6]				[표 1.4.8]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	22	f2=0.42	c
		⑥ 저면경사	4	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	2	b			
합계(Σ)					22	F=0.28	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 22 / 52 = 0.42 ○상태평가등급(F) : 22 / 76 = 0.28					

다. 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결합지수	등급	결합지수	등급	결합지수	등급
삼덕대절토사면 좌측	0.26	B	0.28	B	0.28	B

라. 기 정밀안전점검 결과와의 비교

구 분	결합지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.25	B	
금회 정밀안전점검	0.28	B	

2.1.4 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		삼덕대절토사면 좌측		표 번 호	【표 1.5.1】
평가구분		결합지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.26	B	근거표번호	【표 1.4.7】
	2구간	0.28	B	근거표번호	【표 1.4.8】
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.28	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

2.1.5 안전등급 지정

안전등급	시설물의 상태	비고
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태	
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태	◎
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태	
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태	
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태	

2.1.6 보수·보강 방안

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단 위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
사면	표층유실, 능형망노출	주의관찰	25.00	37.50	m³	－	－	3
	능형망노출, 로프부식	주의관찰	562.50	843.75	m³	－	－	3
	로프부식	주의관찰	75.00	112.50	m³	－	－	3
배수로	토사퇴적	정비	1.75	2.63	m³	32	84	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	－		－		84		
	재경비 (순공사비의 50%)	－		－		42		
	합계	－		－		126		
개략공사비 총계(천원)		126						

2.1.7 종합결론

가. 정밀안전점검 결과요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 표층유실로 인한 능형망 노출, 로프부식 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)점검 이후 배수시설 정비를 실시하여, 일부 손상물량이 감소한 것으로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~54.3로 측정되었으며, 추정 강도 111.7~124.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.28로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

- 전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화, 보호/보강 상태 값의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태” 으로 지정하였다.

나. 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

다. 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 와이어로프 녹발생 및 능형망노출 구간은 표면식생이 다소 불량하여 나타난 것으로 판단되므로, 주기적인 점검을 통해 식생공 및 와이어로프 열화 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 열화에 의한 로프 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 정비를 통한 관리 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물로서 금회 점검한 삼덕대절토 사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

라. 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

2.2 당고개절토사면 좌측

2.2.1 일반사항

시설물번호	SL2002-0000194		관리번호	-	
시설물명	당고개절토사면 좌측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 23.2" 128° 39' 14.8"			
		종점 : 35° 49' 27.0" 128° 39' 28.0"			
	이 정	STA. 0+600~1+000			
제 원	연 장	400.0m	높 이	38.0m	
	경사/방향	50/160	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	-			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트			
비 고					

전경사진



2.2.2 현장조사 및 시험결과

가. 외관조사 결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
부대시설	표층유실, 암노출 능형망노출, 배수관노출	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
배수시설	토사퇴적	정비
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 식생유실로 인한 능형망 노출, 배수관노출, 암노출 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

나. 현장시험 결과(암반강도)

시험위치	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 STA.0+730 3단	58.6	152.1	경암	
1구간 STA.0+730 2단	56.0	134.8	경암	
2구간 STA.0+830 2단	55.4	131.3	경암	
2구간 STA.0+830 1단	55.3	130.6	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.3~58.6로 측정되었으며, 추정강도 130.6~152.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2.2.3 상태평가 결과

가. 상태평가 결과(1구간)

시설물명			당고개절토사면 좌측				표번호
근거표번호			[표 2.4.3], [표 2.4.4]				[표 2.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	20	f2=0.38	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					20	F=0.26	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 20 / 52 = 0.38 ○상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

나. 상태평가 결과(2구간)

시설물명			당고개절토사면 좌측				표번호
근거표번호			[표 2.4.5], [표 2.4.6]				[표 2.4.8]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	21	f2=0.40	c
		⑥ 저면경사	4	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					21	F=0.27	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 21 / 52 = 0.40 ○상태평가등급(F) : 21 / 76 = 0.27					

다. 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결합지수	등급	결합지수	등급	결합지수	등급
당고개절토사면 좌측	0.26	B	0.27	B	0.27	B

라. 기 정밀안전점검 결과와의 비교

구 분	결합지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.26	B	
금회 정밀안전점검	0.27	B	

2.2.4 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		당고개절토사면 좌측		표 번 호	【표 2.5.1】
평가구분		결합지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.26	B	근거표번호	【표 2.4.7】
	2구간	0.27	B	근거표번호	【표 2.4.8】
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.27	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

2.2.5 안전등급 지정

안전등급	시설물의 상태	비고
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태	
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태	◎
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태	
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태	
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태	

2.2.6 보수 · 보강 방안

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단 위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
사면	표층유실, 암노출	주의관찰	10.50	15.75	m³	—	—	3
	능형망노출	주의관찰	2,119.00	3,178.50	m³	—	—	3
	배수관노출	주의관찰	12.00	12.00	EA	—	—	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		—		—		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		—		—		
	합계	—		—		—		
개략공사비 총계(천원)		—						

2.2.7 종합결론

가. 정밀안전점검 결과요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 식생유실로 인한 능형망 노출, 배수관노출, 암노출 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)점검 이후 배수시설 단면보수를 실시하여, 일부 손상물량이 감소한 것으로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.3~58.6로 측정되었으며, 추정 강도 130.6~152.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결합지수는 0.27로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화로 인해 결

합지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.

- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태” 으로 지정하였다.

나. 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

다. 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 능형망노출, 배수관노출 구간은 표면식생이 다소 불량하여 나타난 것으로 판단되므로, 주기적인 점검을 통해 식생공 및 와이어로프 열화 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 열화에 의한 로프 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 정비를 통한 관리 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물로서 금회 점검한 당고개절토 사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

라. 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

2.3 당고개절토사면 우측

2.3.1 일반사항

시설물번호	SL2002-0000195		관리번호	-	
시설물명	당고개절토사면 우측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 20.2" 128° 39' 14.7"			
		종점 : 35° 49' 23.4" 128° 39' 20.9"			
	이 정	STA. 0+600 ~ 0+880			
제 원	연 장	280.0m	높 이	31.0m	
	경사/방향	50/340	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	-			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리			
비 고					

전경사진



2.3.2 현장조사 및 시험결과

가. 외관조사 결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
부대시설	상태양호	—
배수시설	1소단배수로-산마루측구 연결미흡 배수시설 파손, 백태	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 전반적으로 양호한 상태이다. 배수시설에 연결불량, 백태, 파손 등의 손상이 조사되었고, 상기 손상부는 경미한 상태로 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

나. 현장시험 결과(암반강도)

시험위치	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 STA.0+700 2단	58.0	147.7	경암	
1구간 STA.0+700 1단	56.6	138.9	경암	
2구간 STA.0+800 2단	58.3	150.0	경암	
2구간 STA.0+830 1단	58.6	151.7	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 56.6~58.6로 측정되었으며, 추정강도 138.9~151.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2.3.3 상태평가 결과

가. 상태평가 결과(1구간)

시설물명			당고개절토사면 우측				표번호
근거표번호			[표 3.4.3], [표 3.4.4]				[표 3.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요 인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	19	f2=0.36	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계 (Σ)					19	F=0.25	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 19 / 52 = 0.36 ○상태평가등급(F) : 19 / 76 = 0.25					

나. 상태평가 결과(2구간)

시설물명			당고개절토사면 우측				표번호
근거표번호			[표 3.4.5], [표 3.4.6]				[표 3.4.8]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	19	f2=0.36	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					19	F=0.25	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 19 / 52 = 0.36 ○상태평가등급(F) : 19 / 76 = 0.25					

다. 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결합지수	등급	결합지수	등급	결합지수	등급
당고개절토사면 우측	0.25	B	0.25	B	0.25	B

라. 기 정밀안전점검 결과와의 비교

구 분	결합지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.22	B	
금회 정밀안전점검	0.25	B	

2.1.4 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		당고개절토사면 우측		표 번 호	【표 3.5.1】
평가구분		결합지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.25	B	근거표번호	【표 3.4.7】
	2구간	0.25	B	근거표번호	【표 3.4.8】
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.25	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

2.1.5 안전등급 지정

안전등급	시설물의 상태	비고
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태	
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태	◎
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태	
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태	
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태	

2.1.6 보수 · 보강 방안

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단 위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
배수시설	1소단배수로 측구 연결마춤	주의관찰	2.50	3.75	m	－	－	3
	2소단배수로 파손	단면보수	0.06	0.09	m³	250	23	3
	산마루측구 백태	표면처리	0.12	0.18	m³	70	13	3
	산마루측구 파손	단면보수	0.03	0.05	m³	250	13	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	－		－		49		
	재경비 (순공사비의 50%)	－		－		25		
	합계	－		－		74		
개략공사비 총계(천원)		74						

2.1.7 종합결론

가. 정밀안전점검 결과요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 전반적으로 양호한 상태이다. 배수시설에 연결불량, 백태, 파손 등의 손상이 조사되었고, 상기 손상부는 경미한 상태로 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)점검 이후 배수시설에 파손 및 백태가 추가조사되어 일부 물량이 증가한 것으로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 56.6~58.6로 측정되었으며, 추정강도 138.9~151.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결합지수는 0.25로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화로 인해 결

합지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.

- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태” 으로 지정하였다.

나. 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

다. 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 배수시설에 발생한 연결미흡, 백태, 파손은 원활한 배수기능 확보에 영향을 줄 수 있으므로, 주기적인 점검을 통해 추가 손상발생 유무 확인이 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물로써 금회 점검한 당고개절토 사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

라. 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

목 차

- ◎ 제출문
- ◎ 결과표, 요약표, 현황표, 위치도, 부위별사진
- ◎ 참여기술진명단
- ◎ 요약문

제 1 편 공통편

제 1 장 정밀안전점검 개요	3
1.1 과업의 목적	5
1.2 과업의 범위 및 내용	5
1.3 과업수행 절차 및 일정	7
1.4 대상시설물 개요	9
1.5 사용장비 및 시험기기의 현황	9
1.6 자료수집 및 분석	10
제 2 장 외관조사 개요	13
2.1 외관조사 개요	15
2.2 사면 손상상태조사	15
2.3 사면 파괴요인조사	18
제 3 장 내구성조사 개요	29
3.1 절토사면 시험 개요	31
제 4 장 상태평가 기준 및 절차	39
4.1 상태평가 개요	41
4.2 상태평가 기준	41
4.3 상태평가등급 산정절차	49
4.4 종합평가 기준 및 방법	49
제 5 장 보수공법 및 유지관리방안	51
5.1 보수보강공법 개요	53
5.2 보수보강공법	54
5.3 유지관리방안	66

제 2 편 시설물편

1. 삼덕대절토사면 좌측	69
1.1 시설물 개요	71
1.2 자료수집 및 분석	78
1.3 현장조사 및 시험	91
1.4 상태평가	107
1.5 종합평가 및 안전등급 지정	113
1.6 보수·보강 및 유지관리 방안	114
1.7 종합결론	116
2. 당고개절토사면 좌측	119
2.1 시설물 개요	121
2.2 자료수집 및 분석	126
2.3 현장조사 및 시험	132
2.4 상태평가	148
2.5 종합평가 및 안전등급 지정	154
2.6 보수·보강 및 유지관리 방안	155
2.7 종합결론	157
3. 당고개절토사면 우측	159
3.1 시설물 개요	161
3.2 자료수집 및 분석	166
3.3 현장조사 및 시험	172
3.4 상태평가	187
3.5 종합평가 및 안전등급 지정	193
3.6 보수·보강 및 유지관리 방안	194
3.7 종합결론	196

■ 부 록

1. 과업지시서
2. 외관조사망도
3. 측정 및 시험자료
4. 상태평가 결과 자료
5. 시설물관리대장 사본
6. 현황조사 사진첩
7. 사용장비 기기의 사진
8. 사전조사 자료 일체

제1편 공 통 편

제1장 정밀안전점검 개요

제2장 외관조사 개요

제3장 내구성조사 개요

제4장 상태평가 기준 및 절차

제5장 보수공법 및 유지관리방안

제1장 정밀안전점검 개요

1.1 과업의 목적

1.2 과업의 범위 및 내용

1.3 과업수행 절차 및 일정

1.4 대상시설물 개요

1.5 사용장비 및 시험기기의 현황

1.6 자료수집 및 분석

제 1 장 정밀안전점검 개요

1.1 과업의 목적

본 용역은 시설물의 안전 및 유지관리에 관한 특별법(약칭 : 시설물안전법) 제11조 및 동법 시행령 제8조에 의거 실시하는 안전점검 및 동법 제40조에 따른 성능평가를 시행하여 비탈면 관련 재해를 예방하고, 시설물의 물리적, 기능적 결함을 발견함으로써 신속하고 적절한 조치를 취하고 구조적 안전성 및 결함의 원인 등을 조사·측정·평가하여 향후 시설물의 유지관리 및 정기·정밀안전점검·성능평가 등 필요한 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

본 정밀안전점검은 경험과 기술을 갖춘 전문가가 용역 발주자와 충분한 사전 업무범위 및 내용을 협의한 후 수행하였으며, 근접 육안조사를 기본으로 필요 시 접근장비를 이용한 정밀 외관조사를 실시하되 현장조사 시에는 각종 안전조치를 취하였다. 현장 외관조사 결과 및 각종 측정 및 시험결과를 바탕으로 상태평가 결과를 도출하고 점검결과에 따라 적정한 보수 보강방법을 제시하였다.

1.2 과업의 범위 및 내용

1.2.1 과업의 범위

- 1) 자료수집 및 분석
- 2) 현장조사 및 시험
- 3) 조사결과 검토 및 분석
- 4) 시설물의 상태평가
- 5) 종합평가 및 안전등급 지정
- 6) 보수·보강 및 유지관리방안 제시
- 7) 보고서 작성

1.2.2 과업수행기간

2023. 03. 06. ~ 2023. 04. 09.

1.2.3 과업의 내용

본 과업은 『안전점검 및 정밀안전진단 세부지침(2021. 12, 국토교통부/국토안전관리원)』에 의거 수행하였으며, 과업의 내용에 대한 세부사항은 다음과 같다.

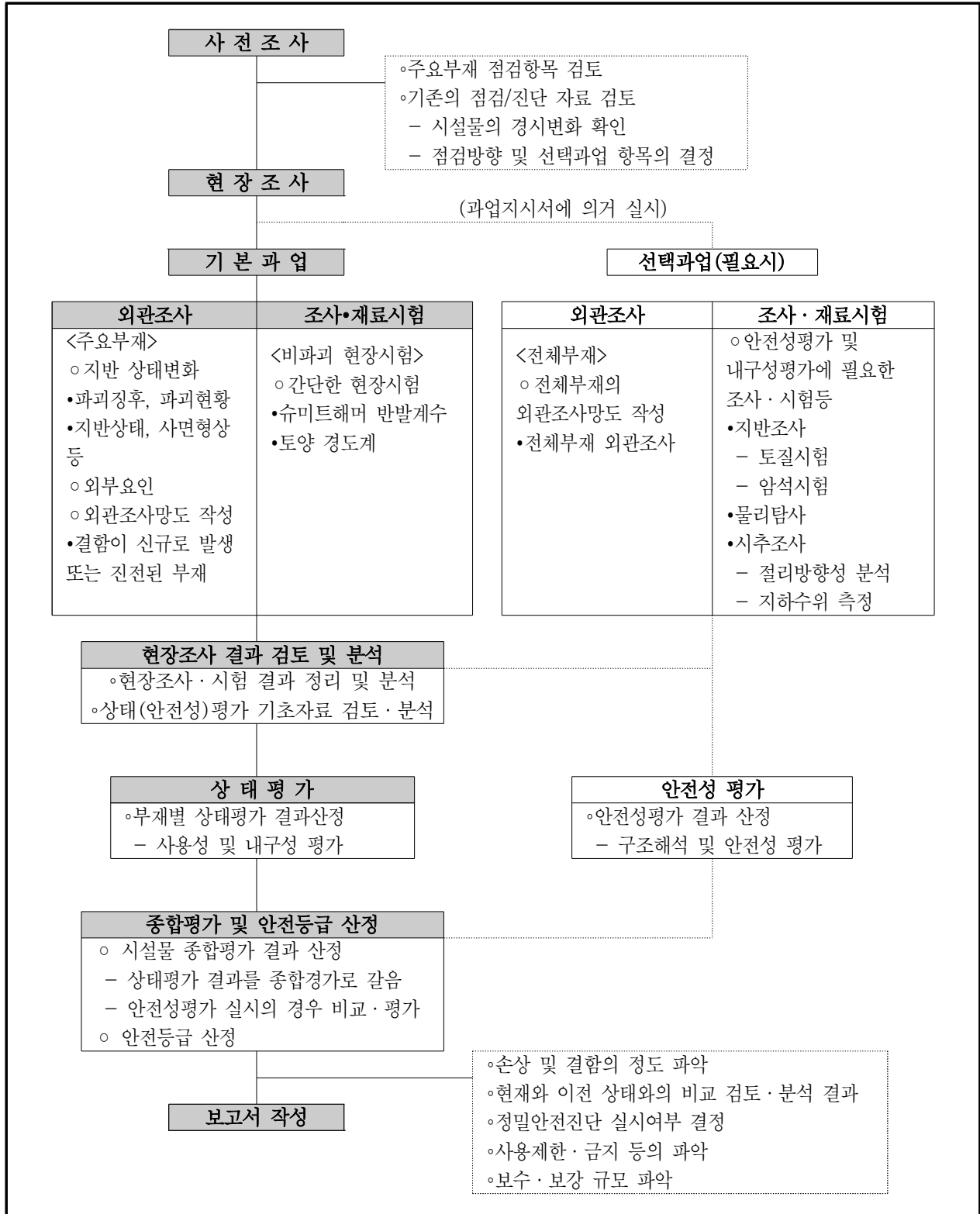
【표 1.2.1】 과업의 내용

과업의 범위		과업의 내용	비고
설계도서 및 관련자료 수집·검토		1) 설계자료 검토(준공도면, 구조계산서) 2) 기존 점검 및 유지관리자료 검토 (2021년 상반기 정밀안전점검, 2022년 하반기 정기점검 자료 등)	안전점검 및 정밀안전진단 세부지침 (2021.12) 적용
현장 조사 및 시험	현장 조사	1) 사면의 제원 및 시공상태 조사 2) 사면 파괴징후 및 파괴현황 등 외관조사 3) 외관망도 작성	
	현장 시험	1) 암반 강도 조사(반발경도시험)	
상태평가		1) 외관조사 결과 분석 2) 현장시험 결과 분석 3) 대상 시설물(부재)에 대한 상태평가 4) 시설물 전체의 상태평가 결과에 대한 책임 기술자의 소견(안전등급 지정)	
보수 및 보강대책 수립		1) 결함 및 손상부위에 대한 원인 분석 및 평가 2) 기능 회복 및 향상을 위한 보수보강 공법 제시 3) 보수보강 물량 및 보수보강 우선순위 제시	
유지관리 대책 수립		1) 유지 관리상 중점점검사항 제시 2) 효율적인 유지관리를 위한 방안 제시	
보고서 작성		1) 보고서 작성 및 제출	

1.3 과업수행 절차 및 일정

1.3.1 과업수행 절차

본 사면의 정밀안전점검 과업수행 흐름도는 다음과 같다.



【그림 1.3.1】 정밀안전점검 과업수행 흐름도

1.3.2 과업수행 일정

본 과업을 위해 수행한 정밀안전점검 과업 일정은 다음과 같다.

【표 1.3.1】 정밀안전점검 과업수행 일정

공 종		2023년 03월 06일 ~ 2023년 04월 09일															비 고	
		3/6~				3/13~				3/20~				3/27~				4/3~
1. 자료수집 및 분석																		
·관계도서 수집 및 분석																		
·현장답사 및 점검계획 수립																		
2. 현장조사 및 시험																		
·외관조사																		
·재료시험 및 측정																		
3. 상태평가																		
·상태평가 결과작성																		
4. 종합평가 및 안전등급 지정																		
·종합평가																		
·안전등급 지정																		
5. 보수보강 및 유지관리 방안 제시																		
·보수보강방안 제시																		
·유지관리방안 제시																		
6. 보고서 작성																		
·보고서 작성																		
·보고서 수정 및 납품																		
공정율(%)	진행	6	6	6	6	6	6	6	6	6	8	10	10	6	6	6		
	누계	6	12	18	24	30	36	42	48	54	62	72	82	88	94	100		

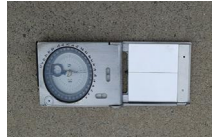
1.4 대상시설물 개요

시설물명	위 치	연장(m)	높이(m)	소단수	비고
삼덕대절토사면 좌측	대구광역시 수성구 삼덕동	369.0	38.5	4	2002.08
당고개절토사면 좌측	대구광역시 수성구 삼덕동	400.0	38.0	4	2002.08
당고개절토사면 우측	대구광역시 수성구 삼덕동	280.0	31.0	3	2002.08

1.5 사용장비 및 시험기기의 현황

본 과업을 수행하기 위하여 사용한 주요 점검장비는 다음과 같다.

【표 1.5.1】 주요 사용장비 및 시험기기

장 비 명		규 격	용 도	활용방법	사 진	비고
균 열 측정기	PSM-20	PIKA	균열폭 측정	균열폭의 크기와 길이를 확대렌즈를 통해 육안으로 확인		
디지털 카메라		-	외관조사 보조기구	구조물 현황 사진 촬영		
반 발 경 도 측정기	Schmidt hammer	NR식	강도추정	약 3cm 간격에 20회 정도 타격하여 그 값의 평균치를 구함		
클리노미터		-	-	불연속면의 주향/경사 측정		
프로파일 게이지		-	-	불연속면거칠기 측정		
버니어 캘리퍼스		-	-	부재 상세치수 측정		
기타		줄자, 안전장구, 작업용사다리, 점검망치, 무전기 개인 안전장비(안전모, 안전화, 신호봉 등), 카메라 등				

1.6 자료수집 및 분석

1.6.1 자료수집 및 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계 도서	◦ 공 통 - 준공 내역서, 실시설계 보고서 - 각종 계산서 - 토질 및 지반조사 보고서 - 기타 특이사항 보고서	보유	(FMS 보유)
	◦ 설계도면 - 위치도, 평면도, 단면도(중·횡) - 상,하단부 구조물도	보유	준 공 도 (FMS 보유)
시설물 관리대장	◦ 기본 현황 ◦ 상제 제원 ◦ 유지관리 이력	보유	(FMS 보유)
시공관련 자료	◦ 시공관련 자료 ◦ 품질관리 관련자료 - 재료증명서, 품질시험기록 - 각종 시험 기록 ◦ 사고기록	보유	(FMS 보유)
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	(FMS 보유)
시설물 보수·보강 자료		보유	(FMS 보유)

1.6.2 설계 및 시공 자료

대상시설물은 준공도를 보유하고 있으며, 금회 준공도 참조하여 점검을 실시하였다. 검토여부는 각 시설물의 2장 자료수집 및 검토편에 수록하였다.

1.6.3 기존 점검 및 진단 자료

각 시설물의 2장 자료수집 및 검토편에 수록하였다.

1.6.4 시설물 보수·보강 자료

대상시설물은 보수 및 보강은 2장 자료수집 및 검토편에 수록 하였다.

NO	보수 시기	내 용	보수비(천원)	비고
1	-	-	-	

1.6.5 내진설계 여부 확인

대상시설물은 내진설계는 2장 자료수집 및 검토편에 수록하였다.

NO	시설물명	내진등급	비고
1	—	—	

1.6.6 자료수집 및 분석 결과요약

대상시설물은 준공도를 보유하고 있어 금회 점검시 참조하여 점검을 실시하였다.

제2장 외관조사 개요

2.1 외관조사 개요

2.2 사면 손상상태조사

2.3 사면 파괴요인조사

제 2 장 외관조사 개요

2.1 외관조사 개요

본 과업의 대상구조물인 절토사면의 외관조사 결과는 국토교통부에서 제시한 ‘시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(절토사면편, 국토교통부, 국토안전관리원, 2021.12)’에 근거하여 구조물에 발생한 손상정도에 따라 조사하였으며 세부평가 방법은 다음과 같다.

2.2 사면 손상상태조사

2.2.1 점검 항목

본 과업에서 2중 절토사면 정밀안전점검시 주요 점검항목은 다음과 같이 분류하였다.

【표 2.2.1】 정밀안전점검 내용 및 항목

점검 내용	점 검 항 목	점 검 장 비
사면손상상태	<면밀한 육안검사> - 파괴징후 ·인장균열, 이완암괴 규모 ·사면 및 구조물 변형 상태 - 파괴현황 · 파괴유형, 위치, 규모 등	
사면파괴요인	<면밀한 육안검사> - 지반상태 ·토질조건 및 토층 심도 ·토질의 연경도 ·절리 경사 및 방향 ·절리간격, 거칠기, 연장 등의 상태 - 사면형상 ·사면의 경사 및 집수지형 - 자연적 외부 요인 상태 ·강우 및 지하수상태(필요시 지진 하중) - 인위적 외부 요인 상태 ·절취 상태, 배수 조건 ·표면보호 및 보강공 상태 <면밀한 육안검사> - 반발경도도법에 의한 강도 조사 (슈미트해머, 토양경도계)	- 카메라 - 필기도구 - 줄자 - 지질용 해머 - 클리노컴파스 - 거리측정기 - GPS(위치측정기) → 도면사용가능 - 슈미트해머 - 토양경도계
시험 (안정성 평가시)	<안정해석을 위한 지반정수 분석> - 토질시험 ·전단시험(점착력, 점두마찰각, 잔류마찰각) ·표준관입시험 - 암석시험 ·일축압축강도(코어시료 획득 불가시 점하중 시험으로 환산) ·절리면 직접전단시험(점착력, 내부마찰각) ·물성시험 : 단위중량, 탄성계수, 포아송비	- 토질/암석 물성시험

2.2.2 항목별 점검요령

가. 개 요

절토사면은 다른 일반시설물과 달리 지형, 지질 등의 지반조건과 강우, 기온 등과 같은 외부조건에 의해 주로 영향을 받는 시설물로서 계획단계로부터 시공 및 유지단계에 이르기까지 원지반의 조건이 사면의 안전성을 주로 좌우하며, 원지반에 대한 정밀하고 객관적인 자료의 획득이 매우 어렵고, 진단이나 점검을 수행하는 전문가에 따라 조사결과가 크게 달라질 가능성이 높다.

절토사면의 조사는 사면의 유형에 따라 크게 토사사면과 암반사면으로 구별하여 조사하며, 조사내용은 사면 손상상태 조사, 사면 파괴요인 조사, 시험 및 물리탐사로 구분 할 수 있다.

나. 조사영역 및 사면의 분할

사면 분할은 사면을 바라보며 우측을 시점, 좌측을 종점으로 하되, 사면의 수직고가 5m 이하로 낮아지는 지점에서 분할하며, 상태평가 및 안전성평가를 위한 구간 분할은 동일사면에 대하여 다음과 같이 분할한다.

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 수평적으로 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

다. 사면 손상상태 조사

1) 파괴징후

① 인장균열

균열의 발생여부 파악은 절토사면의 상부로부터 가상의 원호활동원에 포함되는 위치 또는 사면 상부 전반에 대하여 조사한다. 인장균열 내에 물이 채워질 경우 지반의 전단강도가 약화될 수 있으며, 균열이 진행성인 경우 사면파괴에 대한 중요한 증거가 된다. 인장균열의 진행성(또는 확장) 여부는 최근 점검자료와 비교나 계측 등을 통하여 판단된다.

② 지반변형

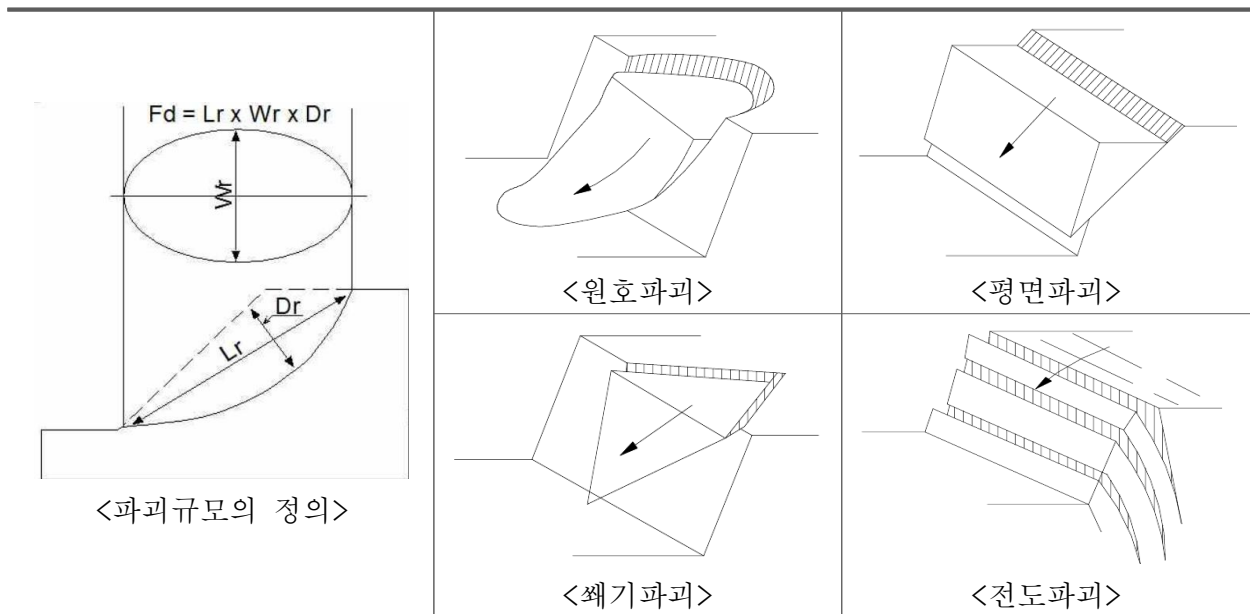
지반변형은 사면의 상하부와 사면 내의 모든 변형을 포함한다. 절토사면의 경우 자연 상태의 응력준위를 인위적으로 변화시킴에 따른 응력이완과 해방의 원인으로 지반변형이 유발될 수 있는바, 사면 전반에 걸쳐 조사를 실시하며, 사면 상하부의 경우는 지반 함몰이나 융기 등의 현상을 관찰하고, 사면 내에서는 사면경사 불량 여부를 파악한다.

③ 구조물 변형

조사대상 사면에 존재하는 구조물은 옹벽, 배수시설 등이 있으며, 이들의 변형은 지반의 변형을 외적으로 표현해 주는 지표가 될 수 있다. 응력의 집중이나 기타의 원인에 의해 발생한 시설물의 변형 여부 및 발생위치, 개소수 등을 전반적으로 조사하여야 한다.

④ 파괴현황

기존에 발생한 파괴현황을 검토함으로서 사면의 불안전성 및 유사한 형태의 지속적인 파괴 발생 가능성을 평가하는 항목으로서 파괴의 규모 및 개소수, 유형 등에 대한 조사가 대상사면 전반에 걸쳐서 수행한다.



【그림 2.2.1】 파괴규모의 정의 및 대표적인 파괴 형상

2.3 사면 파괴요인 조사

2.3.1 지반상태

가. 토질조건

흙은 점성토와 사질토로 대별할 수 있으나 지반상에 존재하는 토질은 대부분 혼재하여 있다. 사질토의 전단저항원리는 입자간 회전과 활동에 의한 마찰저항과 interlocking이며, 점성토는 구성입자간의 전기적인 힘에 의해 지배받는다. 토질조건은 정밀안전점검 단계에서는 현장 육안관찰과 토양경도계, 휴대용 콘 시험기 등을 통하여 판단하며, 정밀안전진단 단계에서는 대상사면의 토사 전단저항각 또는 N치를 통하여 토질조건을 평가한다. 또한, 안전성평가를 실시할 경우는 실내실험을 실시하여, 조사대상 사면에 대한 시료는 전면에 골고루(최소 3개소 이상) 채취하여, 이에 대한 토성실험을 실시한 후 평균적인 결과를 사용할 것을 권장한다. 한편, 전단저항각 또는 N치를 조사하기 위한 시추 샘플링 및 표준관입시험은 최소한 1개소에 대하여 토사존재 깊이까지 실시하며 흙의 분류 및 샘플링, 표준관입시험 등은 한국산업규격(KS)에 근거하여 실시한다.

나. 토층심도율

대상 절토사면의 토층심도율(SR) 계산을 위해서는 사면내의 토층 두께를 측정하여야 한다. 토층의 두께는 정밀안전점검 단계에서는 육안관찰을 통해, 정밀안전진단 단계에서는 측량, 비파괴 물리탐사 및 자료조사 등을 통하여 파악한다. 토층두께는 대상 사면 내 토층이 가장 두꺼운 지점의 두께로 적용한다. 토층심도율(SR)은 사면높이에 대한 토층 두께의 비로 정의되며 아래 식과 같이 계산되어진다.

$$SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

다. 풍화

지질학적인 풍화의 의미는 “암석이 물 또는 공기와 접촉하여 흙으로 붕괴되어 가는 자연적 과정”으로 간단히 요약될 수 있다. 암석의 풍화는 주로 지표면 부근에서 발생하여 흙의 형성, 풍화된 암반부위 형성 등을 통해 하부의 신선한 기반암과 대조를 이루고 이로 인해 공학적 특성의 차이를 야기한다. 암석의 풍화도를 조사하는 방법으로는 단순육안관찰, 현미경상의 풍화면적 측정, 광물함량이나 화학성분비 측정 등이 있으나, 현장에서 신속하고 비교적 용이하게 조사할 수 있는 방법으로는 ISRM이 제시한 육안관찰에 의한 6단계의 풍화등급으로 나누는 방법이 대표적이다.

○ 필요장비

- 지질해머
- 끝이 뾰족한 칼

○ 조사수량

상태평가 및 안전성평가를 위하여 분할된 구간마다 풍화등급을 조사한다.

○ 결과분석

암반의 풍화상태는 [표 2.3.1]과 같이 ISRM이 제시한 6단계의 풍화등급에 따라 기록한다.

【표 2.3.1】 풍화등급의 6단계 분류법

풍화등급	설 명	공학적 특성
신선암 (F)	암석의 풍화 흔적을 볼 수 없다. 주 불연속면 표면에 경미한 변색이 있을 수 있다.	·발파로 굴착가능 ·모든 구조물 기초로 적합
약한풍화 (SW)	불연속면의 표면과 암석의 변색 상태가 풍화 지표가 된다. 불연속면이 얼룩져 있거나 변색되어 있고, 외부적으로는 신선한 상태보다 약한 상태이다.	·발파로 굴착가능 ·대규모의 댐을 제외한 모든 구조물 기초로 적합
보통풍화 (MW)	조암광물의 절반 이하가 변질(decomposed)되거나 토양으로 분해(disintegrated)된 상태이다. 신선암 및 변색된 암은 핵석(corestone)이나 불연속면의 골격을 이룬다.	·Ripper로 굴착가능 ·대부분의 소규모 구조물 기초로 가능
심한풍화 (HW)	암석 구성 재료의 절반 이상이 부서졌거나 흙으로 변했다. 신선하거나 변색된 암석이 기반암이나 핵석(corestone) 상태로 존재한다.	·Scraping으로 굴착가능 ·구조물 기초시 신뢰도 낮음
완전풍화 (CW)	모든 암석 재료가 부서졌거나 흙으로 변했다. 그러나 절리흔적과 같은 원래의 암반 조직은 보존되어 있다.	·Scraping으로 굴착가능 ·토질 시험 결과에 따라 기초 사용 결정
풍화 잔류토 (RS)	모든 암석이 흙으로 변했고 원래 암반의 구조와 조직은 관찰할 수 없다. 큰 부피의 변화가 생겼으나 흙은 거의 운반되지 않았다.	·기초부에 부적합 ·사면침식요인 ·성토재 사용시 재료 선별

라. 연약암반의 지반강도 특성

지반을 구성하는 암석이 풍화를 심하게 받았거나 신생대 제3기층과 같이 미고결 암석인 경우 지반의 강도가 매우 연약하며, 이러한 경우 지반강도 특성(연약한 정도)에 따라 지반의 역학적 특성이 현저하게 대별된다. 지반강도 특성은 지질 해머를 이용한 육안 관찰을 통해, 약간 연약, 연약, 매우 연약 등으로 구분 지을 수 있으며, 각 구분은 일축압축강도 기준으로 20~5MPa, 5~1MPa, 1MPa 이하에 해당한다.

마. 불연속면 특성조사

불연속면은 암반에서 나타나는 모든 연약면을 총괄적으로 나타내며, 작은 단열구조로부터 큰 단층까지 다양한 규모를 가진다. 불연속면은 대개 물리적으로 분리되어 있는 면으로 매우 작은 인장강도를 갖거나 인장강도가 없다. 따라서 암반으로 구성된 절토사면의 경우 불연속면의 존재는 사면의 안전성에 절대적인 영향을 미치며 대부분의 경우 불연속면을 따라 붕괴가 발생한다. 불연속면 특성조사의 경우 정밀안전점검 수준에서는 육안관찰에 의한 대표적인 방향에 대해 실시하고 정밀안전진단의 경우 10m 이상의 측선을 이용한 선조사법(scanling method)을 실시하거나 조사창 측정법(window method)을 실시한다. 선조사법으로 조사를 할 경우 지반의 구조적인 변화를 고려해 3회 이상 실시할 것을 권장하며, 횡수는 절개면의 연장에 따라 조정될 수 있다.

선조사법과 조사창 측정법은 불연속면의 통계분석을 위하여 설정된 측선이나 구획내에 존재하는 불연속면에 대하여 연번을 부여한 후 각 불연속면의 교차거리, 방향성, 길이(연장), 틈새(간격), 거칠기, 불연속면의 종류 등을 획득하는 방법이다.

불연속면 특성 조사항목에는 ① 불연속면의 방향성, ② 간격, ③ 연장성, ④ 거칠기, ⑤ 틈새(간격), ⑥ 충전물, ⑦ 누수, ⑧ 블록형상 등이 있으며 아래에 그 상세 내용을 서술하였다.

① 불연속면의 방향성

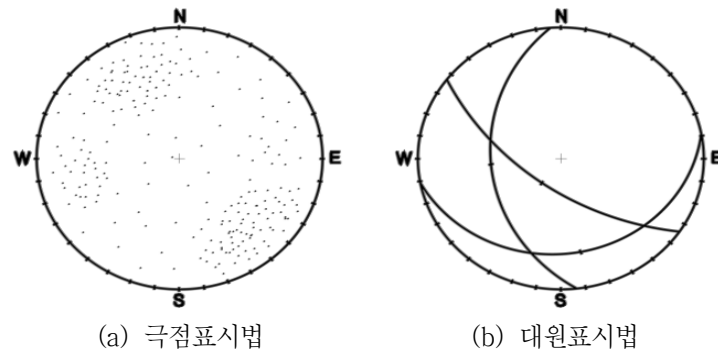
불연속면의 방향성은 사면의 방향성과 연관되어 안전성에 미치는 가장 중요한 인자중의 하나로 공간에서 불연속면의 분포경향을 나타낸다.

■ 조사 방법 및 수량

방향의 측정은 클리노컴파스나 클리노메타를 이용하여 측정한다. 대개 불연속면의 방향성은 주향(strike)과 경사(dip)로 표시하거나 경사방향(dipdirection)과 경사(dip)로 표시하며 공학적인 문제에서는 ‘경사(dip)/경사방향(dipdirection)’의 표시방법을 많이 사용한다. 이때 경사는 2자리로 경사방향은 3자리로 표기한다.

정밀안전점검시 전문가의 판단에 따라 절토사면에서 관찰되는 불연속면군을 육안으로 판단하여 대표적인 방향성이라고 판단되는 방향을 각 조사영역으로 구간 분할된 각 불연속면군당 2-3개씩 측정하여 기록한다.

정밀안전진단시 불연속면군을 결정하기 위해 노두면에서 선조사법나 조사창측정법을 이용하여 충분한 양의 불연속면에 자료를 획득하여야한다. 그러나 노두면이 관찰되지 않을 경우 시추작업 후 공내 조사기법(bore hole TV, camera, televiwer, Bips 등)을 이용하여 약 80~300개 정도의 측정자료를 수집해야 하며, 150개 정도가 적절한 수준이다.



【그림 2.3.1】 불연속면의 표시방법

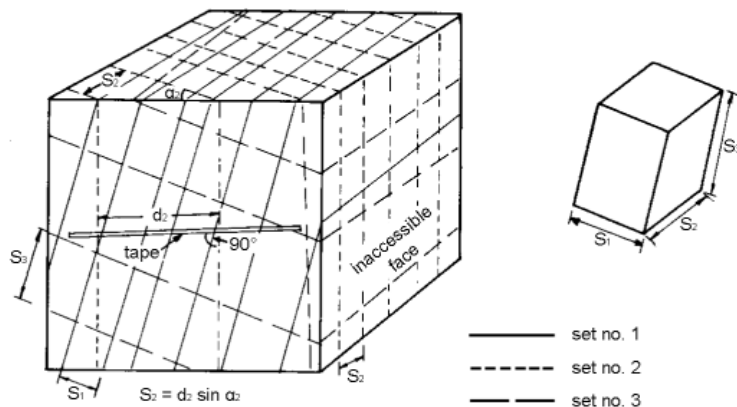
② 간격

불연속면의 간격은 불연속면 사이의 수직거리로서, 사면내에서 암반블록의 크기를 결정할 뿐만 아니라 수리전도도나 용수특성에도 영향을 미치게 된다.

■ 조사 방법 및 수량

측정용 줄자를 이용하여 대상 불연속면이 다른 불연속면군에 직각인 노두에서 누락 없이 측정하여야 한다. 이때 다른 불연속면군에 직각인 노두에서 측정할 수 없을 경우, 줄자와 불연속면 사이의 예각(α)을 컴퍼스로 측정하여 다음 식으로부터 사거리에 대한 보정을 실시한다.

$$S = d_m \sin \alpha$$



【그림 2.3.2】 노두 관찰을 통한 불연속면 간격 측정방법

【표 2.3.2】불연속면 간격 분류 기준

등 급	간 격 [m]
매우 조밀 (very close spacing)	0.06 미만
조밀 (close spacing)	0.06 ~ 0.2
보통 (moderate spacing)	0.2 ~ 0.6
넓음 (wide spacing)	0.6 ~ 2
매우 넓음 (very wide spacing)	2 이상

③ 연장성

연장성은 불연속면의 넓이나 길이의 의미를 담고 있다. 특히, 사면에서는 불연속면의 연장성에 따라 파괴 가능한 블록을 형성시킬 수 있을 뿐만 아니라, 연장성이 매우 큰 불연속면은 때에 따라 인장균열로 진전될 수도 있다. 그러나 연장성은 불연속면의 특성 중에서 정량화하기 가장 어려운 요소 중 하나이다.

■ 조사 방법 및 수량, 결과분석

불연속면의 길이를 10m 이상의 줄자를 사용하여 측정하여 숫자로 기록한다. 분면속면의 연장성을 표현하는 방법은 다음과 같다.

【표 2.3.3】연장성 분류 기준

등 급	연장성 [m]
매우 낮은 연속성 (very low persistence)	< 1
낮은 연속성 (low persistence)	1 ~ 3
보통 연속성 (medium persistence)	3 ~ 10
높은 연속성 (high persistence)	10 ~ 20
매우 높은 연속성 (very high persistence)	> 20

④ 거칠기

불연속면의 거친 정도는 불연속면의 거동시 전단강도에 큰 영향을 미치므로 불연속면으로 구성된 암반사면의 안전성을 평가하는데 중요한 요소이다.

불연속면의 거칠기는 수 미터 정도의 대규모 거칠기(만곡, waviness)와 수 센티미터 정도의 소규모 거칠기(요철, unevenness)로 나눌 수 있는데, 대규모 거칠기는 요철 부분이 전단활동시 닳아 없어지지 않는 반면 작은 규모 거칠기는 전단활동시 마모되기 쉽고 거칠기가 클수록 불연속면의 유효마찰각은 커진다.

■ 조사 방법 및 수량, 결과분석

전문가의 육안관찰로 암반블록 활동이 예측되는 방향의 거칠기를 관찰하여 거칠기의 등급을 결정한다. 불연속면의 거칠기 측정 결과는 다음과 같이 기재한다.

【표 2.3.4】 불연속면 거칠기 등급

등 급	설 명
매우 거칠음 (very rough)	불연속면의 표면에 거의 수직적인 계단 형태의 요철이 존재한다. 불연속면 표면을 만질 때 매우 거친 느낌이 든다.
거칠음 (rough)	경사진 계단 형태의 요철이 확실하게 나타난다. 표면요철이 확실하게 식별되며, 불연속면 표면을 만질 때 거친 느낌이 든다.
약간 거칠음 (slightly rough)	불연속면의 표면요철이 식별가능하며, 손으로 느낄 수 있다.
매끄러움 (smooth)	육안으로는 표면 요철의 식별이 어려우나, 손으로 느낄 수 있다.
경면화 (slickensided)	불연속면의 미끄러진 표면에 광택이 나는 부분이 관찰된다.

⑤ 틈새(간극)

틈새는 분리된 인접 불연속벽면간의 수직거리를 의미하며 주로 물, 점토광물, 석영, 방해석 등으로 채워져 있고 비워져 있는 경우도 있다. 틈새의 충전물중 모암과의 결합력이 매우 양호하여 암반분리의 의미가 없는 경우 즉, 치밀한 석영맥, 기타 암맥류 등으로 견고하게 충전된 것을 제외된다. 틈새는 불연속면의 이완정도나 사면내의 수압, 투수량 등에 영향을 미칠 수 있다.

■ 조사 방법 및 수량, 결과분석

밀리미터 단위를 측정할 수 있는 줄자를 사용하여 불연속면의 틈새를 측정한다. 틈새가 좁을 경우 틈새 게이지(feeler gauge)를 이용 측정하여 기록한다. 측정한 틈새 폭에 따라 다음과 같이 분류한다.

【표 2.3.5】 틈새(간극) 분류 기준

구 분	간 극 폭
밀착됨 (tight)	간극을 쥌 수 없을 정도로 아주 좁고 밀착됨
약간 벌어짐 (partly open)	간극이 0.1mm 미만
벌어짐 (open)	0.1 ~ 1.0 mm
약간 넓음 (moderately wide)	1 ~ 5 mm
넓음 (wide)	5mm 이상

⑥ 충전물

충전물은 불연속면의 인접 벽면간을 채우고 있는 물질에 대한 용어로서 그 성분은 주로 석영(quartz), 녹니석(chlorite), 방해석(calcite), 점토(clay), 이물질(siltmaterial), 단층점토(fault clay), 단층각력(fault breccia) 등이다.

충전물은 그 발생기원의 다양성으로 인하여 전단강도, 투수도 등과 같은 암반의 물리적 거동에 복잡하게 작용하며, 이러한 물리적 거동은 충전물의 광물학적 특성, 충전물의 입도, 함

수율과 투수성, 기존의 전단변위 등에 기인한다. 충전물의 함수율과 투수도 및 전단변위 등에 영향을 미칠 수 있다.

■ 조사 방법 및 수량, 결과분석

밀리미터 단위를 측정할 수 있는 자를 이용하여 불연속면의 간극 내에 채워져 있는 물질의 두께를 측정하고 재료를 기입한다. 충전물 재료와 두께에 따라서 다음과 같이 분류하여 기록한다.

【표 2.3.6】 충전물 분류 기준

충전물 재료	충전물 두께
없음	—
딱딱함	5mm 미만
	5mm 이상
부드러움	5mm 미만
	5mm 이상

⑦ 누수

암반 불연속면을 따르는 투수 문제는 암반의 공학적, 역학적 특성에 지대한 영향을 미치는 데 충전물의 함수비 변화에 따른 충전물 강도 변화, 간극수압 증대에 따른 전단 강도 및 지반 지지력 약화 등으로 대표될 수 있다.

■ 조사 방법 및 수량, 결과분석

사면의 불연속면에서 누수 개소를 조사하여 각 누수상태를 평가한다. 불연속면을 따른 누수 상태는 다음에 따른다.

【표 2.3.7】 누수상태 분류 기준

누수상태	설 명
완전건조(completely dry)	누수 흔적을 찾아볼 수 없다.
습함(damp)	손에 물이 묻지 않으나, 불연속면이 약간 축축한 상태이다.
젖어있음(wet)	불연속면이 물기로 젖어있고, 손에 물이 묻는다.
떨어짐(dropping)	불연속면 사이로 물방울이 떨어진다.
흐름(flowing)	불연속면 사이로 물방울이 단속적으로 떨어지지 않고 계속 흘러나온다.

⑧ 블록형상

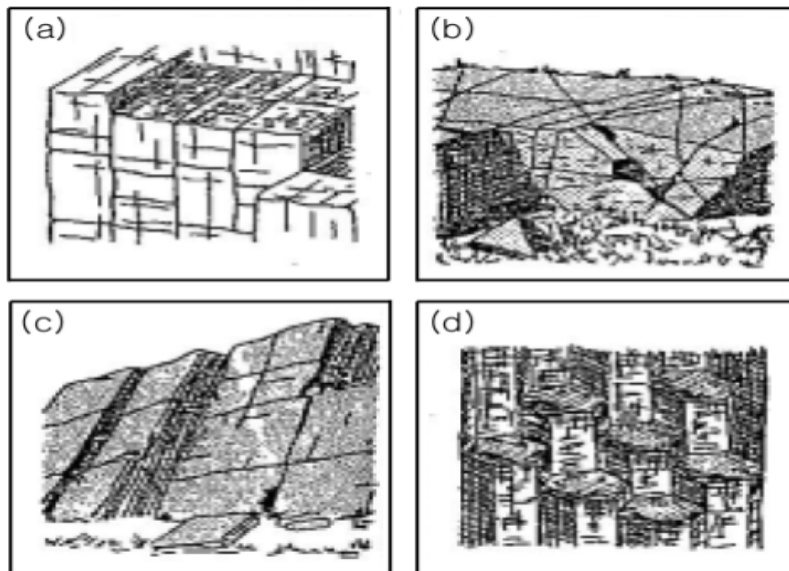
암반은 절리의 간격 및 방향에 따라 특징적인 형태를 갖고 있다. 절리의 방향이 직각이고 등간격이면 정육면체의 형태를 가지고, 두 방향의 절리 간격은 넓고 한 방향이 좁으면 판상의 형태를 보인다. 절리가 세 방향 이상으로 발달하면, 절리의 방향은 일반적으로 직각이 아니며 이러한 경우에는 썰기형 또는 다면체의 형태를 보인다.

■ 조사 방법 및 수량, 결과분석

육안조사로 사면을 구성하고 있는 암반의 개략적인 블록 형상을 기록한다. 블록의 형상은 다음에 따라 분류하여 기재한다.

【표 2.3.8】 블록형상 분류 기준

블록형상	설 명
괴상(massive)	불연속면이 거의 없고, 절리간격이 매우 넓음
판상(tabular)	다른 두 방향의 치수보다 한 쪽 방향의 치수가 상당히 작음
각주상(columnar)	다른 두 방향의 치수보다 한 쪽 방향의 치수가 상당히 큼
불규칙상(irregular)	블록의 크기와 형상의 변화가 심함
블록상(blocky)	거의 정육면체형의 사각형
파쇄상(crushed)	불연속면이 매우 조밀하게 발달하여 각설탕 같은 모양



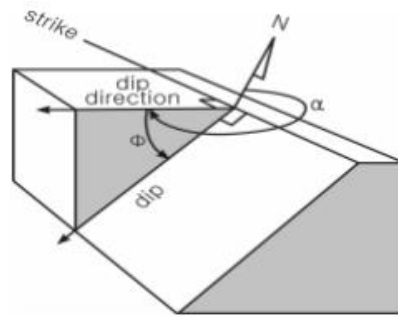
(a) 블록상 (b) 불규칙상 (c) 판상 (d) 각주상

【그림 2.3.3】 암반 블록의 형상

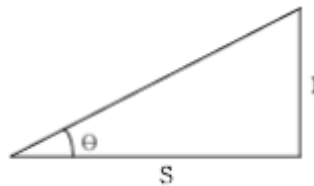
2.3.2 사면형상

가. 사면경사

대상사면에 대한 측량 등을 통하여 사면경사, 사면경사각 또는 경사율(%)을 이용하여 절토사면의 형상을 평가할 수 있다. <그림 2.3.4>은 사면경사, 사면경사각, 경사율(%)에 대한 개념이다.



여기서, 경사(dip)는 수평면으로부터 측정된 경사면의 최대 경사각을 말하며 ϕ 각이다.
 경사방향(dip direction)은 진북으로부터 시계방향으로 측정된 경사의 방향으로 α 각이다.
 주향(strike)은 수평기준면과 경사면의 교선의 제각으로서 경사와 경사방향에 직각이다.



여기서, $S(1:S)$ =사면경사, θ =사면경사각($^{\circ}$), 경사율($\%$)= $(1/S) \times 100\%$ 이다.

【그림 2.3.4】 사면경사(1:S), 사면경사각($^{\circ}$), 경사율($\%$)

나. 집수지형

대상사면의 상부에 집수유역이 존재한다면 이에 대한 고려를 실시한다. 유출계수, 도달시간, 유역 면적, 침투율, 토질조건 및 증발산 등 수문학적 평가가 필요하지만 포괄적 차원에서 기술자의 판단을 반영하여 5단계로 평가한다.

2.3.3 자연적 외부요인 (강우 및 지하수 조건)

강우에 대한 항목은 해당지역의 평년 최대 강우강도를 시우량, 1일강우량 등의 형식으로 구분하여 획득하며, 지하수 조건은 시추조사시 지하수위를 함께 조사하거나 물리탐사를 이용한다.

암반사면의 경우 절리 틈으로부터 흘러나오는 지하수로부터 추정할 수 있다.

2.3.4 인위적 외부요인

가. 표면보호

식생공은 솟크리트공, 격자블럭공, 돌붙임공 및 식생공(떼붙임공법, 씨앗살포공법(seed spray), 매트(mat)공법, 넷(net)공법, 녹생토공법) 유무를 육안으로 조사하여 판단한다. 사면 보수, 보강을 위한 보호/보강 및 낙석방지공법 등 부대시설이 아닌 식생 및 표면보호공의 상태만을 조사하며, 식생의 조밀도와 표면보호공의 상태를 5단계로 평가한다.

나. 보호/보강상태

사면의 안전성을 확보하기 위하여 활동력을 억제시키거나, 저항을 증가시키기 위한 공법을 절토 사면에 시공한 경우 시공된 부대시설(록볼트 및 앵커공, 쏘일네일링, 슛크리트공, 낙석방지공, 옹벽 등)이 그 역할을 충분히 발휘하는지 조사하여 판단할 필요가 있다.

적용공법에 따라 다소의 차이는 있지만 시설의 결함, 노후화 및 기타사항을 조사하여 평가기준에 적용한다. 설치되어 있는 옹벽 및 앵커 등의 보강시설은 다음의 내용을 참고하여 현장조사 및 평가를 실시하여야 한다.

- 옹벽의 경우 「시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침[안전점검·진단 편]」 중 「옹벽」의 유형별 상태평가 기준을 참고하여 평가한다. 특히, 옹벽은 결함에 대한 지속적인 추적관리가 요구되므로 외관조사망도를 작성하여 보고서에 첨부한다.
- 앵커의 경우 「그라운드 앵커 설계·시공 및 유지관리 매뉴얼」의 정밀안전점검 및 정밀안전진단 점검항목을 참고하여 조사한 결과로부터 평가한다.

다. 배수조건

수량의 다소에 관계없이 용수가 지속된다면 사면상의 식생공이 정착치 못하게 되고 원지반을 침식시키게 되므로 용수부분에 대한 처리가 필요하다.

또한 용수는 사면의 불안정성을 증대시키는 역할을 할 수 있다. 용수를 적게 하는 방법으로는 사면어깨배수공, 소단배수공, 집수정이나 보링을 통한 집수를 배수 처리하는 방법 등이 있으며, 용수를 처리하는 방법은 도랑굴착, 호스, 집수매트, 돌망태(개비온) 등을 통한 배수방법이 있다.

판단기준은 배수가 양호하여 건조상태와 같이 간극수압이 발생하지 않을 경우에 해당되는 항목을 좋음으로 하여 5단계로 육안조사를 통하여 평가한다.

제3장 내구성조사 개요

3.1 절토사면 시험 개요

제 3 장 내구성조사 개요

3.1 절토사면 시험 개요

3.1.1 토사사면의 시험

토사사면의 안정성을 검토하기 위한 실내시험 항목은 아래와 같으며, 각 항목별로 안정 해석시 필요한 조건을 반영하여 KS규정에 의한 시험을 실시하되 각 항목별로 최소 3개 이상의 시험 결과를 취득하여 반영토록 한다.

- 토질분류 : 함수비, 애터버그 한계, 비중, 입도시험, 단위중량(습윤, 건조)
- 전단강도시험 : 직접전단시험, 삼축압축시험 ⇒ 점착력, 내부마찰각
- 표준관입시험

토사사면의 안정해석법은 여러 가지가 있으나 그 정확성은 강도정수와 사면의 기하학적 조건의 정확도 및 각 해석방법 고유의 정밀도에 따라 좌우되며, 대부분의 경우에 있어서는 토성과 기하학적 조건이 각 해석방법의 차이보다 결과에 더 큰 영향을 미치게 된다. 따라서 안정해석에 있어서 강도정수를 정확히 결정하는 것이 가장 중요한 사항이 된다.

3.1.2 암반강도시험

일반적으로 암반은, 무결한 상태(intact)의 비교적 균질한 무결암과 단층과 절리 등과 같은 역학적 결함을 가진 불연속면으로 구성된다. 따라서 암반은 본질적으로 구조적인 불연속성, 불균질성, 이방성을 보이며, 이러한 특징들이 암반의 공학적인 특성을 좌우한다. 무수한 불연속면이 존재하는 암반의 강도를 대표하는 값을 측정하는 것은 어려울 뿐만 아니라, 절토사면의 안정성은 불연속면의 특성에 의해 더 크게 좌우된다. 암석의 강도나 불연속면의 전단시험 결과는 암반 분류 및 안정해석에서 주로 이용된다.

가. 시험방법

1) 일축압축강도시험(Uniaxial Compressive Strength Test)

현장에서 획득한 암편을 원주모양으로 성형하거나 시추코어시료에 대하여 축방향으로 압축력을 가하여 강도를 측정하는 시험이다. 시료 성형시 일반적으로 NX(50~54mm) 크기의 코어가 되도록 하며 길이가 대략 직경의 2배가 되도록 한다.

$$S_c = \frac{P_c}{A}$$

(S_c : 일축압축강도, P_c : 시료 파괴시의 하중, A : 시료의 단면적)

2) 점하중 시험(Point Load Test)

이 시험법은 현장에서 또는 실험실에서 신속하게 측정할 수 있는 강도 시험법이며, 코어시료 획득이 불가능하여 일축압축강도시험을 실시할 수 없을 경우 이 시험법을 통해 일축압축강도를 환산한다.

점하중 시험법은 다른 시험법과는 달리 간단한 하중기만 필요하며 정형화된 시료준비가 필요 없는 간편한 방법이다.

점하중 시험법에 의한 시료의 파괴는 인장파괴로 나타나며, 따라서 일축압축강도보다 상대적으로 낮은 강도 값을 갖게 된다.

시추코어를 시료로 사용할 때는 NX 크기의 코어를 주로 이용하며, 직경에 대한 길이의 비가 1 이상이어야 한다. 시험결과는 점하중 강도지수(point load strength index)로 나타내며 다음과 같다.

$$I_s = \frac{P}{D_e^2}$$

여기서 P = 하중, $D_e =$

– 시험편의 등가직경으로서 코어의 축에 수직한 방향으로 가압하는 경우

$$D_e^2 = D^2$$

– 축방향 가압 또는 비정형의 시험편의 경우 $D_e^2 = \frac{4A}{\pi}$ (A : 파괴면의 단면적)

시험편이 NX 코어가 아닌 비정형일 경우는 I_s 를 NX 코어의 값으로 환산한다.

이 환산값은 $I_s(50) = F \times I_s$ 이고 여기서 $F = (D_e/50)^{0.45}$ 가 된다.

3) 슈미트해머 반발경도법(Schmidt Hammer Rebound Hardness Test)

반발경도법은 암석표면의 경도를 측정하여, 그 측정치로부터 암석의 압축강도를 추정하는 방법이다. 충격에 대한 반발을 측정하는 장치이므로 방향성을 고려해 주어야 한다.

슈미트해머는 콘크리트용인 N, NR형 등이 있으나, 암반 사면 조사시에는 암석용인 L형을 사용하여야 한다.

타격면을 선정할 때는 충전물이나 분해된 암석 입자가 없는 편평한 면을 선택하여 그 면에 수직하게 타격한다. 동일한 곳을 계속 가격하지 않고 이전에 가격한 곳에서 최소한 플런저 직경만큼 떨어진 곳을 타격한다.

4) 불연속면 전단시험

전문가의 판단에 따라 절토사면의 안정성에 가장 큰 영향을 미칠 것으로 판단되는 불연속면 군 하나를 택하여 전단시험을 실시한다.

수직응력을 달리하여 얻은 전단강도에 대한 회귀직선을 구하여 불연속면의 마찰각 및 점착력을 구한다.

나. 시험수량

1) 안정성평가를 위하여 분할된 구간마다 조사를 실시한다.

2) 정밀안전점검 : 불연속면에 대한 전단시험을 생략할 수 있고, 일축압축강도의 경우 슈미트해머를 이용한 20개의 타격점에 대한 반발 값으로 일축압축강도를 추정할 수 있다.

3) 정밀안전진단 : 비교적 균일한 특성을 나타내는 3개 이상의 시험편에 대해 실험실에서 일축압축강도 시험을 실시하여 강도 값을 직접 구한다. 또한 1개 이상의 시료에 대하여 수직응력을 달리하여 5회 이상의 전단시험을 실시한 후 불연속면의 마찰각을 구한다.

다. 결과 분석

1) 일축압축강도시험 결과분석 : 3개 이상의 시험편에 대한 일축압축강도는 산술평균으로 대표값을 산정한다. 단, 정상적인 파괴가 일어나지 않고, 시험편 내에 존재하는 구조적인 연약면을 따라 파괴 되었을 경우는 그 값을 제외시킨다.

2) 점하중 시험법 결과분석 : 점하중 시험법으로 일축압축강도를 추정할 경우, 점하중 강도 지수(I_s)에 상수를 곱한 값으로 계산된다.

$$S_c \cong 24 \cdot I_s(50) \text{ (NX 시추코어를 이용한 실험일 경우)}$$

그러나 암반분류에 적용할 때는 일축압축강도 추정값을 사용하지 않고 점하중 강도 지수 값을 직접 이용한다.

3) 슈미트해머 반발경도시험 결과분석 : 슈미트해머를 이용하여 강도를 추정할 경우, 다음 표를 이용하여 타격 방향에 따른 보정절차를 거친 후, 20개의 타격점에 대한 반발값 중 하위 50%의 값은 버리고 상위 50%만을 취하여 그 평균값을 대표값으로 한다. 슈미트해머 반발값(대표값)을 이용하여 암석의 일축압축강도를 추정할 경우, 아래 식을 이용한다.

$$JCS = 10^{(0.0008r\gamma + 1.01)} (\text{MPa}) \quad (r : \text{반발값}, \gamma : \text{암석의 밀도} (\text{kN/m}^3))$$

【표 3.1.1】 타격 방향에 따른 반발값 보정표

반발값	아래쪽		위쪽		수평
	$\alpha = -90^\circ$	$\alpha = -45^\circ$	$\alpha = +90^\circ$	$\alpha = +45^\circ$	$\alpha = 0^\circ$
10	0	-0.8	-	-	-3.2
20	0	-0.9	-8.8	-6.9	-3.4
30	0	-0.8	-7.8	-6.2	-3.1
40	0	-0.7	-6.6	-5.3	-2.7
50	0	-0.6	-5.3	-4.3	-2.2
60	0	-0.4	-4.0	-3.3	-1.7

4) 암반 강도의 판정

반발경도의 판정은 다음 표(국토해양부 표준품셈의 정량적 암판정기준)와 같다.

【표 3.1.2】 암반강도 판정 기준

암석의 종류	극경암	경암	보통암	연암	풍화암
일축압축강도 건조상태(MPa)	160 <	130-160	100-130	70-100	30-70
하중강도(MPa)	88 <	56-88	37-56	18-37	0-18
ROCK TEST 해머 (반발계수)	60 <	51-60	44-51	34-44	10-34
해머에 의한 타격	큰 해머로 타격시 튕기며 용이하게 깨지지 않음	큰 해머로 약간 깨짐	큰 해머로 타격시 균열을 따라 크게 떨어짐	보통 해머로 타격시 비교적 용이하게 깨짐	보통 해머로 타격시 용이하게 소편으로 깨어지며 때로는 손으로도 쪼개짐

5) 불연속면 전단시험 결과분석

수직응력을 달리하면서 전단강도 값을 얻고, 수직응력 대 전단응력 그래프를 통해 회귀직선을 구한 후 회귀직선의 기울기와 절편으로 불연속면의 마찰각 및 점착력을 구한다.

【표 3.1.3】 반발값에 따른 암반강도

R	+90°	+45°	0°	-45°	-90°
10			51		64
11			55		69
12			59		74
13			63		79
14			68		85
15			73		92
16			78		99
17			84		106
18			90		114
19			97		122
20	70	80	103	123	131
21	76	87	111	132	141
22	82	93	119	142	151
23	88	100	128	152	161
24	95	108	137	163	173
25	103	116	147	174	185
26	111	125	156	187	198
27	120	135	170	200	213
28	129	145	182	215	228
29	139	156	195	230	244
30	150	168	210	247	261
31	163	181	225	264	280
32	170	195	242	283	299
33	190	210	259	303	320
34	206	227	278	325	343
35	223	244	299	348	367
36	241	263	321	373	393
37	261	283	344	399	420
38	282	305	360	427	450
39	305	329	397	458	481
40	330	354	426	490	515
41	355	381	457	525	551
42	383	411	490	562	589
43	412	443	526	601	630
44	444	477	565	643	674
45	478	513	606	689	721
46	515	553	651	737	771
47	555	596	698	789	825
48	598	642	750	844	882
49	644	691	805	904	943
50	694	747	864	967	1009
51	749	805	927	1036	1079
52	808	869	995	1109	1154
53	872	938	1068	1188	1234
54	941	1013	1146	1272	1320
55	1016	1094	1230	1363	1412
56	1097	1181	1320	1459	1510
57	1184	1175	1417	1563	1615
58	1278	1376	1521	1674	1727
59	1379	1486	1632	1793	1847
60	1489	1595	1752	1920	1975

- 電力中央研究所資料引用

3.1.3 계측기 점검 및 계측계획과 방법

가. 계측기 점검

사면에 계측기가 설치되어 있는 경우에는 계측기 현황, 작동유무, 계측자료 분석결과(이전 계측자료와의 비교검토 등) 등을 보고서에 명시한다.

특히, 붕괴징후가 관찰되는 등 안전성에 심각한 문제를 야기할 수 있는 시설물에 대해서는 정기적인 계측결과를 검토 분석함으로써 지속적인 유지관리가 반드시 이루어져야 한다.

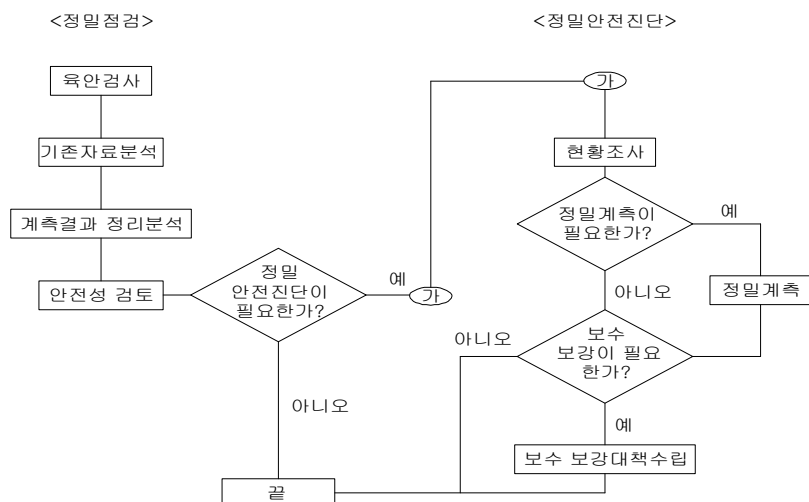
나. 계측계획과 방법

계측이 필요하다고 인정되는 시설물에 대하여는 위치 및 개소를 선정하여 정기적으로 계측을 시행하고 그 기록(계측위치, 계측기기의 종류, 계측결과의 값, 위치별 개소가 표기된 도면 등)을 보관하여야 한다. 계측을 실시한 경우에는 시설물 계측지점을 표시 보존함으로써 연계성 있는 계측을 할 수 있도록 도면과 계측지점을 일치시켜 기록을 보존한다.

정밀안전진단 결과 계측이 필요한 것으로 판단되는 절토사면에 대하여서는 [표 3.1.4]와 같이 계측하고자 하는 항목과 내용에 따라 적절한 계측기를 설치하여야 한다. [그림 3.1.1]은 정밀안전진단 시 계측의 필요성을 판단하는 흐름도이다.

[표 3.1.4] 진단항목별 계측내용

계측항목	계 측 내 용	계 측 기 기	비 고
지 표·지 질	- 지표변위량	- 지표면 신축계 - 지표면 경사계 - 측량기 등	
지중수평변위	- 지층내 수평 이동	- 지중 수평변위계 등	
배 수	- 강우량 - 간극수압	- 우량계 - 지하수위계 - 간극수압계 등	



[그림 3.1.1] 계측자료 활용의 흐름도

3.1.3 재료시험 기준수량

토사사면 및 암반사면에 대한 현장조사·재료시험 내용 및 기준수량은 다음 표와 같다.

각 표에 제시된 현장조사·재료시험 내용 및 기준수량은 상태평가, 안전성 평가를 위해 분할한 구간별로 실시한다.

【표 3.1.4】 토사사면 조사·시험 항목 및 수량

항 목	조사부위	조사항목	기준수량	조사방법	비 고
토질조건	토심 가장 두꺼운곳	토질물성 전단저항각	3 1	시료채취 표준관입시험	필요 시
토층두께	토심 가장 두꺼운 곳	토층심도	1	육안조사	
토질분류	대상사면 상.중.하부	함수비 에터버그 한계 (연경도) 비중 입도분석	3 3 3 3	KS규정에 따라 실시	필요 시

【표 3.1.5】 암반사면 조사·시험 항목 및 수량

항 목	조사부위	조사항목	최소 수량	조사방법	비 고
일축압축시험	전구간	일축압축강도	정밀안전점검시 생략가능 /정밀안전진단시 3회	시료채취	
점하중시험	전구간	점하중강도	정밀안전점검시 생략가능	현장조사/ 시료채취	
슈미트해머 반발경도시험	전구간	반발치	필요수량	현장조사	
절리면 전단시험	전구간	전단강도, 마찰각	정밀안전점검시 생략가능 /정밀안전진단시 1회	시료채취	
풍화등급	불연속면, 구간	풍화상태	필요수량	육안조사	
불연속면 방향성	불연속면	경사 및 경사방향	필요수량	현장조사	
불연속면 간격	불연속면	간격	필요수량	현장조사	
불연속면 연장성	불연속면	길이	필요수량	현장조사	
불연속면 거칠기	불연속면	거칠기	필요수량	현장조사	
불연속면 간극	불연속면	틈	필요수량	현장조사	
불연속면내 충전물	불연속면	충전물 종류 및 두께	필요수량	현장조사	
누수상태	불연속면	누수량	필요수량	육안조사	
블록형상	전구간	블록형상	필요수량	육안조사	
시추조사	전구간	지반상태	필요시 시행	시추	

제4장 상태평가 기준 및 절차

4.1 상태평가 개요

4.2 상태평가 기준

4.3 상태평가등급 산정절차

4.4 종합평가 기준 및 방법

제 4 장 상태평가 기준 및 절차

4.1 상태평가 개요

절토사면을 구성하고 있는 지반의 특성, 외부 환경, 사면 파괴특성 등을 감안한 상태평가 기준과 이에 따른 평가방법 및 배점에 대해 기술하고자 한다. 절토사면을 대상으로 정밀안전점검 및 정밀안전진단을 실시하는데 있어 수행되는 상태평가는 본 장에서 제안하는 기준과 절차 및 절토사면의 특성과 여건 등을 고려하여 적절히 응용한다.

4.2 상태평가 기준

4.2.1 지반특성에 따른 절토사면의 분류

국내에 분포하는 다양한 지반 및 지질조건에 따른 사면의 거동특성 및 파괴양상에 대한 분석을 통해 절토사면은 토층심도율에 의해 토사사면과 암반사면으로 구분할 수 있으며, 암반사면은 다시 지반강도특성 및 암반의 블록크기 비에 의해 절리암반사면, 파쇄암반사면, 연약암반사면으로 세분될 수 있다.

토층심도율(soil depth ratio: SR)은 사면을 토사사면과 암반사면으로 구분할 수 있는 지시자로서 토층심도와 사면높이의 비로 정의된다. 토층심도는 토층의 두께로서 충적층 또는 풍화등급상 잔류토(residual soil)와 완전풍화암(completely weathered rock)을 대상으로 측정한다.

$$SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

암반의 블록크기 비(block size ratio: BR)는 블록크기 지수(block size index, Ib)와 사면높이(H)의 비를 말하며, 블록크기 지수는 각 절리군의 평균 간격(Si)의 산술 평균으로 정의할 수 있다.

$$BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}$$

$$Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

다음 【표 4.2.1】은 토층심도율과 블록크기 비에 따른 절토사면의 분류를 나타낸 것이다.

【표 4.2.1】 절토사면의 분류

구 분		토층심도율	압축강도	블록크기비	주요 파괴유형	비고
토사사면		> 0.4	—	—	원호 파괴 표층 파괴	
암반 사면	연약암반사면	≤ 0.4	≤10 MPa	—	표면 파괴 원호 파괴 평면 파괴 썩기 파괴	제3기층 등
	파쇄암반사면		>10 MPa	≤ 0.01	썩기 파괴 평면 파괴 원호 파괴 전도 파괴	단층 파쇄대 등
	절리암반사면			> 0.01	썩기 파괴 평면 파괴 전도 파괴 낙석	일반 암반사면
토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합 사면으로 규정하여 토사 사면과 암반 사면의 특성을 모두 고려할 필요가 있음						

4.2.2 상태평가 항목

절토사면의 상태평가를 위한 조사항목은 사면의 손상상태와 파괴요인의 평가로 구분하여 실시한다.

가. 절토사면 손상상태 평가 항목

절토사면의 손상상태 조사는 사면에 발생한 파괴이력과 현재 진행 중인 파괴징후에 대한 조사로서 절토사면 상태평가의 직접적 평가내용이다. 조사항목은 크게 사면의 파괴징후에 관련된 항목과 기 발생된 파괴현황에 관련된 항목으로 구분한다.

【표 4.2.2】 절토사면의 손상상태 평가항목

구분	평가 요소
파괴징후	- 인장 균열 또는 이완 압괴의 존재와 상태 - 사면 지반의 변형(bulging 등) 현상의 존재와 상태 - 구조물(옹벽 및 측구 등) 또는 인접 구조물(도로 등)의 변형(균열 등) 상태
파괴현황	- 발생한 파괴의 규모 및 개소 - 발생한 파괴의 유형

나. 절토사면 파괴요인 평가 항목

절토사면의 파괴요인 조사는 사면 파괴의 원인이나 요소로 작용하는 인자들에 대한 조사로서 절토사면 상태평가의 간접적 평가내용이다.

조사항목은 크게 사면의 내부 파괴요인 항목과 외부 파괴요인 항목으로 나눌 수 있으며 자세한 내용은 다음 표에 기술하였다.

【표 4.2.3】 절토사면의 파괴요인 평가항목

구 분		내부 파괴 요인		외부 파괴 요인	
		지반 상태	사면 형상	자연적 요인	인위적 요인
토사사면		토질조건 토층심도율	사면의 경사 집수지형	강우/지하수	표면상태 보호/보강상태 배수상태
암 반 사 면	연약 암반사면	지반강도 특성 면구조경사 내구성(풍화상태)	사면의 경사	강우/지하수	절취상태 보호/보강상태 배수상태
	파쇄 암반사면	절리간격 저면경사 절리상태	사면의 경사	강우/지하수	절취상태 보호/보강상태 배수상태
	절리 암반사면	절리주향 절리경사 절리상태	사면의 경사	강우/지하수	절취상태 보호/보강상태 배수상태

4.2.2 상태평가 기준

가. 상태평가 항목별 세부기준 및 결합지수 산정 방안

절토사면의 상태평가는 손상상태와 파괴요인을 구분하여 평가하며, 각각의 평가항목에 대한 상태평가는 가장 대표적인 것을 기준으로 하여 결정하고, 여러 개소에서 나타날 경우 등급을 하향 조정한다. 이러한 세부기준은 국내·외의 다양한 문헌과 그간 국내에서 조사되었던 사면 자료의 분석을 통해 결정하였으며, 다양한 전문가들의 의견 및 현실 여건을 반영하였다.

절토사면의 유형별 결합지수 산출방법은 다음과 같다.

- 사면 손상상태 지수는 손상상태 항목 점수의 합을 총점 24점으로 나누어 계산
- 사면 파괴요인 지수 역시 파괴요인 항목 점수의 합을 총점 52점으로 나누어 계산
- 사면 결합지수는 사면 손상상태 항목 점수와 사면 파괴요인 항목 점수의 합을 총점 76으로 나누어 계산

① 토사사면

a. 사면 손상상태 지수 (f1)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
파괴 징후	①인장균열	구분	없음	1mm 미만	1mm 이상 5mm 미만	5mm 이상 5cm 미만	5cm 이상
		점수	0	1 ~ 3	4 ~ 5	6 ~ 7	8 ~ 10
	②지반변형	구분	없음		있음		
		점수	0 ~ 2		3 ~ 5		
	③구조물변형	구분	없음		있음		
		점수	0 ~ 2		3 ~ 5		
파괴 현황	④발생규모	구분	0	1m3미만	1m3이상 8m3미만	8m3이상 64m3미만	64m3이상
		점수	0	1	2	3	4
사면 손상상태 지수 (f1) = ∑(①~④)/24							

b. 사면 파괴요인 지수 (f2)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
지반 상태	⑤토질조건	사질토	매우 조밀	조밀	보통	느슨	매우 느슨
		점성토	매우 조밀	조밀	보통	느슨	매우 느슨
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑥토층심도율	구분	0.45미만	0.45이상 0.5미만	0.5이상 0.6미만	0.6이상 0.8미만	0.8이상
		점수	0	1	2	3	4
사면 형상	⑦사면경사	구분	1:2미만	1:2 이상 1:1.5 미만	1:1.5 이상 1:1.2 미만	1:1.2 이상 1:1 미만	1:1 이상
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑧집수지형	구분	무관	1	2	3	4
		점수	0	1	2	3	4
자연 요인	⑨강우 및 지하수	1일 강우량	0mm	0mm 이상 50mm미만	50mm 이상 100mm미만	100mm이상 150mm미만	150mm 이상
		지하 수위	완전 건조	사면높이의 1/3	사면높이의 1/2	사면높이의 2/3	완전 포화
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
인위 요인	⑩표면보호	구분	숯크리트, 석장공 등	식생 양호	식생 보통	식생 불량	식생 없음
		점수	0	1	2	3	4
	⑪배수조건	구분	완전 배수	양호	보통	불량	매우 불량
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑫보호/보강 상태	구분	양호함		노후됨		결함이 관찰됨
		점수	0~2		3~5		6~8
사면 파괴요인 지수 (f2) = ∑(⑤~⑫)/52							

c. 사면 상태평가 지수 (F)

$\text{결함지수 (F)} = \sum(①\sim⑫) / 76$

② 연약암반 사면

a. 사면 손상상태 지수(f1)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
파괴정 후	①인장균열	구분	없음	1mm 미만	1mm 이상 5mm 미만	5mm 이상 5cm 미만	5cm 이상
		점수	0	1~3	4~5	6~7	8~10
	②지반변형	구분	없음		있음		
		점수	0~2		3~5		
	③구조물변형	구분	없음		있음		
		점수	0~2		3~5		
파괴현 황	④발생규모	구분	0	1m3미만	1m3이상 8m3미만	8m3이상 64m3미만	64m3이상
		점수	0	1	2	3	4
사면 손상상태 지수 (f1) = ∑(①~④)/24							

b. 사면 파괴요인 지수(f2)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
지반 상태	⑤지반강도 특성	구분	—	—	약간 연약	연약	매우 연약
		점수	0	1	2	3	4
	⑥면구조 경사 -사면경사	구분	10° 이상	0° 초과 10° 미만	0°	-10° 이상 0° 미만	-10° 미만
		점수	0	1	2	3	4
	⑦풍화상태	구분	신선	약간 풍화	보통 풍화	심한 풍화	완전 풍화
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
사면 형상	⑧사면경사	구분	1:1.5미만	1:1.2 이상 1:1.5 미만	1:1 이상 1:1.2 미만	1:0.7 이상 1:1 미만	1:0.7 이상
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
자연 요인	⑨강우 및 지하수	1일 강우량	0mm	0mm 이상 50mm미만	50mm 이상 100mm미만	100mm이상 150mm미만	150mm 이상
		지하 수위	완전 건조	사면높이의 1/3	사면높이의 1/2	사면높이의 2/3	완전 포화
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
인위 요인	⑩절취상태	구분	매우 좋음	좋음	보통	나쁨	매우 나쁨
		점수	0	1	2	3	4
	⑪배수조건	구분	완전 배수	양호	보통	불량	매우 불량
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑫보호/보강 상태	구분	양호함		노후됨		결함이 관찰됨
		점수	0~2		3~5		6~8
사면 파괴요인 지수 (f2) = ∑(⑤~⑫)/52							

c. 사면 상태평가 지수(F)

$\text{결함지수 (F)} = \sum(①\sim⑫) / 76$

③ 파쇄암반 사면

a. 사면 손상상태 지수(f1)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
파괴정 후	①인장균열	구분	없음	1mm 미만	1mm 이상 5mm 미만	5mm 이상 5cm 미만	5cm 이상
		점수	0	1~3	4~5	6~7	8~10
	②지반변형	구분	없음		있음		
		점수	0~2		3~5		
	③구조물변형	구분	없음		있음		
		점수	0~2		3~5		
파괴현 황	④발생규모	구분	0	1m3미만	1m3이상 8m3미만	8m3이상 64m3미만	64m3이상
		점수	0	1	2	3	4
사면 손상상태 지수 (f1) = ∑(①~④)/24							

b. 사면 파괴요인 지수(f2)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
지반 상태	⑤절리간격	구분	2m 이상	60cm 이상 2m 미만	20cm 이상 60cm 미만	6cm 이상 20cm 미만	6cm 미만
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑥저면경사	구분	0° 미만	0° 이상 10° 미만	10° 이상 20° 미만	20° 이상 30° 미만	30° 이상
		점수	0	1	2	3	4
	⑦절리상태	구분	매우 유리	유리	보통	불리	매우 불리
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
사면 형상	⑧사면경사	구분	1:1.2미만	1:1.2 이상 1:1 미만	1:1 이상 1:0.7 미만	1:0.7 이상 1:0.5 미만	1:0.5 이상
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
자연 요인	⑨강우 및 지하수	1일 강우량	0mm	0mm 이상 50mm미만	50mm 이상 100mm미만	100mm이상 150mm미만	150mm 이상
		지하 수위	완전 건조	사면높이의 1/3	사면높이의 1/2	사면높이의 2/3	완전 포화
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
인위 요인	⑩절취상태	구분	매우 좋음	좋음	보통	나쁨	매우 나쁨
		점수	0	1	2	3	4
	⑪배수조건	구분	완전 배수	양호	보통	불량	매우 불량
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑫보호/보강 상태	구분	양호함		노후됨		결함이 관찰됨
		점수	0~2		3~5		6~8
사면 파괴요인 지수 (f2) = ∑(⑤~⑫)/52							

c. 사면 상태평가 지수(F)

$\text{결합지수 (F)} = \sum(①\sim⑫) / 76$

④ 절리암반 사면

a. 사면 손상상태 지수(f1)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
파괴정 후	①인장균열	구분	없음	1mm 미만	1mm 이상 5mm 미만	5mm 이상 5cm 미만	5cm 이상
		점수	0	1~3	4~5	6~7	8~10
	②지반변형	구분	없음		있음		
		점수	0~2		3~5		
	③구조물변형	구분	없음		있음		
		점수	0~2		3~5		
파괴현 황	④발생규모	구분	0	1m3미만	1m3이상 8m3미만	8m3이상 64m3미만	64m3이상
		점수	0	1	2	3	4
사면 손상상태 지수 (f1) = ∑(①~④)/24							

b. 사면 파괴요인 지수(f2)

결함등급			a	b	c	d	e
항목							
지반 상태	⑤절리주향 (사면과의차이)	구분	사면주향과 45° 이상	사면주향과 30° ~45°	사면주향과 20° ~30°	사면주향과 10° ~20°	사면주향과 10° 미만
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑥절리경사 - 사면경사	구분	10° 이상	0° 초과 10° 미만	0°	-10° 이상 0° 미만	-10° 미만
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑦절리상태	구분	매우 유리	유리	보통	불리	매우 불리
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
사면 형상	⑧사면경사	구분	1:1.0미만	1:1.0 이상 1:0.7 미만	1:0.7 이상 1:0.5 미만	1:0.5 이상 1:0.3 미만	1:0.3 이상
		점수	0	1	2	3	4
자연 요인	⑨강우 및 지하수	1일 강우량	0mm	0mm 이상 50mm미만	50mm 이상 100mm미만	100mm이상 150mm미만	150mm 이상
		지하 수위	완전 건조	사면높이의 1/3	사면높이의 1/2	사면높이의 2/3	완전 포화
		점수	0	1	2	3	4
인위 요인	⑩절취상태	구분	매우 좋음	좋음	보통	나쁨	매우 나쁨
		점수	0	1~2	3~4	5~6	7~8
	⑪배수조건	구분	완전 배수	양호	보통	불량	매우 불량
		점수	0	1	2	3	4
	⑫보호/보강 상태	구분	양호함		노후됨		결함이 관찰됨
		점수	0~2		3~5		6~8
사면 파괴요인 지수 (f2) = ∑(⑤~⑫)/52							

c. 사면 상태평가 지수(F)

결합지수 (F) = $\sum(①\sim⑫) / 76$

나. 절토사면의 상태평가 기준

절토사면 상태평가등급은 세부 평가 항목별 평가에 의해 산출된 결함지수(F)에 따라 A, B, C, D, E의 5등급으로 구분한다.(<표 4.2.4> 참조)

사면 손상상태 지수(f1)와 사면 파괴요인 지수(f2)는 상태평가 등급 결정과정에서는 사용되지 않지만 평가 대상 절토사면을 보다 객관적이고 구체적으로 판단할 수 있는 유용한 지표가 될 수 있다.

【표 4.2.4】 절토사면의 파괴요인 평가항목

상태 등급	결함 지수 (F)	상 태
A	$0 \leq F < 0.15$	문제점이 없는 최상의 상태
B	$0.15 \leq F < 0.30$	경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C	$0.30 \leq F < 0.55$	보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장은 없으며, 내구성, 기능성 저하 방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D	$0.55 \leq F < 0.75$	손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E	$0.75 \leq F$	심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

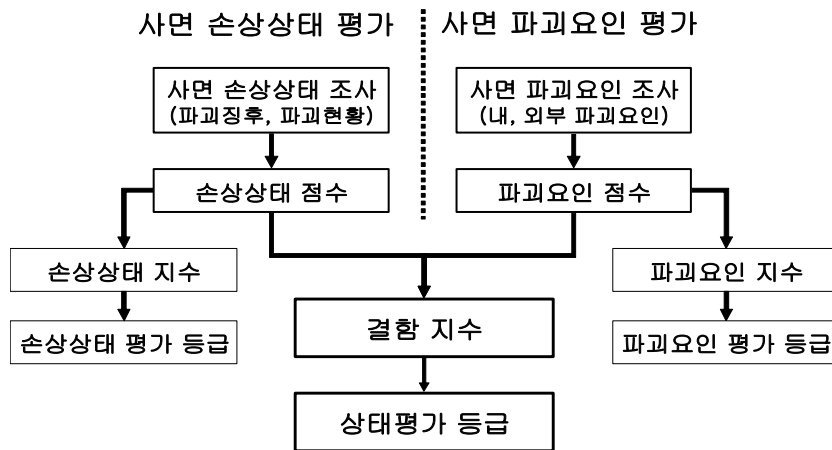
※ 인장균열, 지반변형, 구조물변형 등이 진행성으로 확인되는 경우 상태평가등급을 하향하고 정밀안전진단을 실시하여 정기적으로 관찰한다.

※ 보호/보강공법이 적용됨에 따라 사면의 안전성이 크게 향상되었다고 판단되었을 경우 상태평가등급을 상향할 수 있다.

4.3 상태평가등급 산정절차

절토사면 상태평가등급 산정 과정은 전술한 상태평가 기준에 의해 각 항목에 대한 결함점수를 부여하여 단위 사면의 사면 손상상태 지수와 사면 파괴요인 지수를 산정한 후 사면 손상상태 등급과 사면 파괴요인 등급을 결정한다.

상태평가등급은 사면 손상상태 항목과 사면 파괴요인 항목의 결함점수를 통해 산정된 결합지수로 결정하며 일련의 평가 과정은 <그림 4.3.1>과 같다. 사면의 분류시 2개 이상의 사면 범주로 간주하여 복수로 평가할 필요가 있을 경우, 가장 불리한 평가 결과에 의해 최종 상태평가 결과를 결정한다.



【그림 4.3.1】 상태평가 결과 산정 과정

4.4 종합평가 기준 및 방법

4.4.1 종합평가 기준

시설물의 상태평가와 안전성평가를 실시한 경우에는 각각의 결과로 부여된 상태평가 결과와 안전성평가 결과를 종합적으로 비교·검토하여 그 시설물에 대한 종합평가를 결정하며, 시설물에 대한 종합평가 기준은 [표 4.4.1]의 종합평가지수에 따라 결정한다.

【표 4.4.1】 종합평가지수에 따른 종합평가 기준

종합평가지수(E)	종합평가 기준	비 고
$0.00 \leq (E) < 0.15$	A	
$0.15 \leq (E) < 0.30$	B	
$0.30 \leq (E) < 0.55$	C	
$0.55 \leq (E) < 0.75$	D	
$0.75 \leq (E)$	E	

4.4.2 종합평가등급 산정 방법

가. 종합평가등급 산정

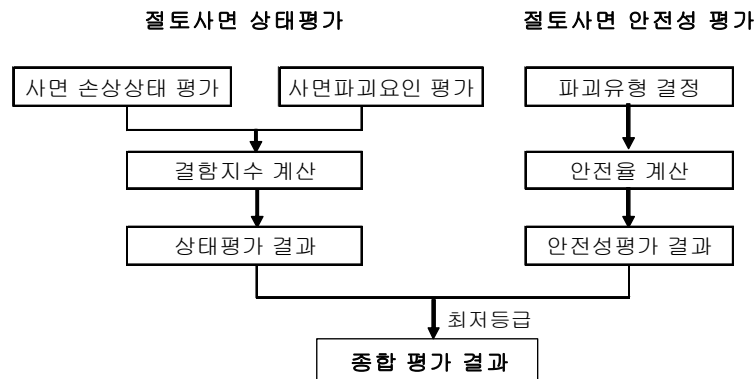
절토사면 상태평가와 안전성평가 결과 2개 등급 중 최저등급을 절토사면 종합평가결과로 결정한다. ([그림 4.4.1] 참조)

1) 정밀안전점검

절토사면의 손상상태 평가와 파괴요인 평가를 종합하여 절토사면 상태평가 결과를 결정하며, 절토사면 안전성평가를 시행한 경우에는 상태평가 결과와 안전성평가 결과를 비교하여 최저등급을 절토사면 종합평가 결과로 결정한다.

2) 정밀안전진단

절토사면 상태평가 결과(손상상태 평가 + 파괴요인 평가)와 안전성평가 결과 중 최저등급을 절토사면 종합평가 결과로 결정한다.



[그림 4.4.1] 종합평가 결과 산정 과정

나. 종합평가 결과 산정 방법

상태평가와 안전성평가를 모두 시행했을 경우의 종합평가 결과 산정 예시는 다음 표와 같다.

[표 4.4.2] 절토사면의 종합평가 결과 산정 예

절토사면 종합평가 결과 산정표				
시설물명	○○ 절토사면		표번호	
평가구분	결합지수	평가결과	비 고	
상태평가	F=0.38	C	근거표번호	
안전성평가	안전율=1.98 (우기시)	A	근거표번호	
종합평가	-	C		
종합평가 결과	· 상태평가 등급과 안전성평가 등급 중 최소 등급을 선택 · 절토사면의 종합평가결과 : C			

제5장 보수공법 및 유지관리방안

5.1 보수·보강공법 개요

5.2 보수·보강공법

5.3 유지관리 방안

제 5 장 보수공법 및 유지관리방안

5.1 보수·보강공법 개요

5.1.1 일 반

구조물에 대한 보수·보강은 손상 구조물의 영향정도, 구조물의 중요도, 사용 환경조건 및 경제성 등에 의해서 보수·보강 방법 및 수준을 정한다.

보수는 시설물의 내구성능을 회복 또는 향상시키는 것을 목적으로 한 유지관리 대책을 말하며, 보강이란 부재나 구조물의 내하력과 강성 등의 역학적인 성능을 회복, 혹은 향상시키는 것을 목적으로 한 대책을 말한다.

보수를 위해서는 상태평가 결과 등을, 보강을 위해서는 상태평가 및 안전성평가 결과 등을 상세히 검토하고, 발생한 결함의 종류 및 정도, 구조물의 중요도, 사용 환경조건 및 경제성 등에 의해서 필요한 보수·보강 방법 및 수준을 정하여야 한다.

5.1.2 보수·보강 우선순위의 결정

각 시설물은 주요부재와 보조부재로 이루어져 있으며, 이들 시설물에서 발생한 각종 결함에 대한 보수·보강 우선순위는 다음과 같이 결정한다.

- 보수보다 보강을, 주요부재를 보조부재보다 우선하여 실시한다.
- 시설물 전체에서의 우선순위 결정은 각 부재가 갖는 중요도, 발생한 결함의 심각성 등을 종합 검토하여 결정한다.

또한 단계별 평가에서 시설물에 대한 종합평가는 부재 및 시설물에 발생한 결함 및 손상의 심각성과 부재 및 시설물의 중요도가 반영되어 있다. 따라서 보수·보강의 우선순위는 평가단계의 역순으로 추적하여 평가등급이 낮고, 중요도가 큰 부재 및 시설물 순서로 우선순위를 결정할 수 있다.

5.2 보수·보강공법

5.2.1 보수·보강의 필요성 판단

보수의 필요성은 발생한 손상(균열 등)이 어느 정도까지 허용되는가의 판단에 의하여야 하며, 이를 위해 본 세부지침 및 각종 기준(표준시방서 등)을 참조한다.

보강의 경우는 부재안전율을 각종 기준에서 정하는 수치이상으로 하기 위하여 어느 정도까지 부재단면 등을 증가하여야 하는지를 판단하여야 한다.

5.2.2 보수·보강의 수준 결정

보수·보강의 수준은 위험도, 경제성 등을 고려하여 아래의 경우 중에서 결정한다.

- 현상유지(진행억제)
- 실용상 지장이 없는 성능까지 회복
- 초기 수준이상으로 개선
- 개축

5.2.3 보수·보강공법의 선정

붕괴가능성이 인지되는 절토사면의 보수·보강은 보수·보강재료와 공법의 내하력, 내구성, 기능 및 미관 등을 검토하여 결정한다. 이 때 중요한 것은 절토사면의 결함 및 손상 발생 원인에 대한 정확한 판단이며, 이를 통해 적절한 공법을 산정할 수 있고, 또한, 적절한 보수·보강재료를 선택할 수 있다.

따라서 절토사면 관련 제반자료와, 진단 시 수행한 각종 상태평가 및 안전성평가 결과를 기초로 하여 결함 발생 원인에 대한 정확한 추정 후, 보수·보강공법을 선택한다.

[표 5.2.1]은 절토사면에서 사용되는 보수·보강공법의 개요이다.

【표 5.2.1】 절토사면 대책공법의 종류 및 적용

구분	종 류	공 법 개 요	적 용
보 강 공 법	절취공법 (경사완화)	사면의 경사를 완화시켜 사면의 안전성을 증대시키는 공법	토사사면 암반사면
	록볼트 (rock bolt)	강봉을 이용하여 암체들 서로를 연결시켜 암반의 전단강도를 증가시키는 방법	암반사면
	앵커 (anchor)	앵커의 인장력으로 암반블록이나 토체를 안정된 지반에 고정하여 안정화 시키는 공법	토사사면 암반사면
	소일네일링 (soil nailing)	지중에 보강재를 좁은 간격으로 삽입하여 사면의 전단강도를 증가시키는 공법	토사사면 연약/파쇄암반사면
	억지말뚝	절토사면의 하중을 말뚝의 수평저항으로 받아 활동을 억지시키는 공법	토사사면
	다우웰 (dowel)	소규모의 국부적인 탈락이 예상되는 암블록에 직경 25mm, 길이 1~3m 정도의 강재를 설치하여 암블록의 탈락을 방지시키는 공법	암반사면
	콘크리트 버팀벽 (buttress)	사면의 암 탈락에 의해 지지력이 상실된 구간에 버팀벽을 설치하여 보강하는 공법	토사사면 암반사면
	옹벽	옹벽구조물을 설치하여 옹벽이 배면토압을 부담하도록 하여 사면을 안정화시키는 공법	토사사면
	마이크로파일 (micro pile)	지중에 천공 후 강관을 삽입하고 시멘트밀크를 주입하여 소구경 파일을 형성하는 공법	토사사면
	보강토 공법	흙 사면내에 보강재를 배치하여 보강재와 흙의 마찰력을 이용하여 파괴나 변형에 저항하는 공법 (그라우팅 공법 등)	토사사면
	조합 공법	여러 보강공법을 조합하여 시공하는 공법	토사사면 암반사면

【표 5.2.1】 절토사면 대책공법의 종류 및 적용 (계속)

구분	종 류	공 법 개 요	적 용
보 호 공 법	식생공	절토사면 표면에 식생을 하여 우수에 의한 침식을 방지하고 풍화작용을 억제시키는 공법	흙 사면 암반사면
	돌쌓기, 블록쌓기	경사도가 1:1이상(45° 이상)인 절토사면에 사용하며 돌이나 블록 등으로 사면을 덮어 풍화 및 침식을 방지하는 공법	흙 사면
	돌붙임, 블록붙임	경사도가 1:1이하(45° 이하)인 절토사면에 사용하며 옹벽으로서의 역할과 함께 풍화 및 침식을 방지하는 공법	흙 사면
	콘크리트격자	콘크리트 격자를 사면에 덮어 절토사면의 표면붕락을 방지하는 공법	흙 사면
	샷크리트 (shotcrete)	표면 정리 후 철망을 앵커핀으로 고정시킨 후 시멘트 모르터를 뿜칠하여 표면을 보호하는 공법	암반사면
	개비온(돌망태) (gabion)	철망상자속에 돌채움을 한 돌망태를 벽돌 쌓는 방법으로 쌓아 올려 벽체를 형성하는 공법	흙 사면 암반사면
	조합 공법	여러 보호공법을 조합하여 시공하는 공법	토사사면 암반사면
낙 석 방 지 공 법	튼돌제거	절토사면상의 뜬돌, 전석이 박리 또는 낙하되지 않도록 제거하는 공법	암반사면 토사사면
	와이어로프 결이	튼돌이나 전석이 움직이지 않도록 격자모양의 와이어로프나 여러개의 로프를 이용하여 절토사면상에 고정시키는 공법	암반사면
	낙석방지망	방지망의 장력 및 자중을 이용하여 이완된 암석을 포획하거나 암석의 운동에너지를 억제하는 공법	암반사면
	낙석방지울타리	지주, 와이어로프, 철망, 유연성 재료 등으로 구성된 울타리로 낙석에너지를 흡수하는 공법	암반사면
	피암터널	강재, 철근콘크리트 및 PC 콘크리트 등으로 도로위에 처마를 설치하여 낙석을 받아 막거나 계곡으로 낙하시켜 낙석에 의한 피해를 방지하는 공법	암반사면
	낙석방지 옹벽	토사나 전석이 도로에 유입되는 것을 방지하기 위해 절토사면 앞에 옹벽을 설치하는 공법	암반사면 토사사면
	낙석흡수도랑 (ditch)	절토사면의 하단부에 도랑을 설치하여 낙석을 방지하는 공법	암반사면
	조합 공법	여러 낙석방지공법을 조합하여 시공하는 공법	토사사면 암반사면

5.2.4 보수·보강공법의 종류

절토사면의 보수·보강은 다음의 4 종류로 구분된다.

- 가. 경사완화 및 구조물에 의한 보강공법
- 나. 표면보호공법
- 다. 낙석방지공법
- 라. 배수공법

가. 경사완화 및 구조물에 의한 보강공법

1) 경사완화(절취공법)

경사완화공법(또는 절취공법)은 활동하려는 토괴 또는 암괴를 제거하여 활동하중을 경감시킴으로써 절토사면의 안정을 도모하는 방법이다.

절토사면의 경사를 완화하여 활동암괴를 제거하므로 확실한 안정공법으로 여겨지나 절취를 실시하였음에도 불구하고 파괴가 발생하는 경우가 있다. 특히 절토사면 내에 연약대층이 함유되어 있는 경우에는 절취 후 파괴가 계속될 수 있다. 그러므로 공사 중간에 절토사면의 잠재적인 내적 취약점을 명확히 조사하여 사면의 안정성을 재검토하고, 필요하다면 앵커공과 같은 다른 보강공법과 병행하여 시공해야 한다.

절토사면 상부의 자연 사면의 경사도가 큰 경우에는 굴착량이 막대하고, 경제성, 시공성의 면에서 어려운 점이 많으므로 다른 보강공법을 고려하는 것이 바람직하다.

절취경사의 결정은 표준경사도를 기초로 하며 지반의 특성 및 지형적 조건과 같은 현장 여건 그리고 시공성을 종합적으로 고려하여 판단하여야 하며 붕괴요인을 가진 지반의 경우 주의하여야 한다. 특히 암반사면의 경우는 지표지질조사 및 시추조사에 의해 파악된 절리의 방향성 및 발달 상태에 따라 각각의 절토사면에 대하여 안정해석을 실시하여 사면 경사를 결정하는 것을 우선으로 한다.

2) 록볼트(rock bolt)

록볼트는 이완암반과 모암의 일체화를 목적으로 혹은 불연속면을 경계로 한 여러 층을 일체화하기 위한 목적으로 사용한다.

록볼트의 작용효과는 부재의 전단강도나 원지반과의 인발저항에 의한 직접적인 원지반의 보강뿐만 아니라 간접적으로 원지반의 물성을 강화하는 효과가 있다. 록볼트를 사용하는 경우에는 절토사면 표면의 얇은 위치에 견고한 암반이 존재하여야 한다.

록볼트의 정착력을 정확히 추정하는 것은 곤란한 경우가 많이 때문에 사전에 인발시험을 실시하여 정착범위를 확인하여 두는 것이 중요하다.

3) 앵커(anchor)

앵커는 흙, 또는 암반의 절토사면 이완된 지반이나 불연속면 등이 존재하고 붕괴할 염려가 있는 경우나 불안정한 절토사면의 안정을 꾀할 경우에 사용한다.

앵커는 단독으로 사용하는 경우와 현장타설 콘크리트 격자, 옹벽, 역지말뚝과 병용시키는 경우가 있으며 지지력을 구하는 방법, 안전성, 신뢰성, 내구력의 문제 등 설계 및 시공측면에서 미해결된 면이 있기 때문에 충분한 검토가 필요하다. 앵커의 종류는 앵커와 지반의 정착방식에 따라 마찰형, 지압형, 복합형이 있다.

4) 소일네일링(soil nailing)

소일네일링 공법은 네일(nail)이라고 불리우는 보강재를 프리스트레싱 없이 좁은 간격으로 지반에 삽입하여 절토사면의 전체적인 전단강도를 증가시킨다. 또한 슛크리트 등으로 굴착면을 보호하는 표면보호공을 조합하여 시공하는 경우가 많다.

소일네일링 공법의 장점은 가격이 비교적 저렴하고, 장비가 단순하며 접근이 어려운 장소와 협소한 공간에서도 작업이 용이하다는 점이며, 단점은 지하수위가 없는 지반 또는 지하수위의 저하에 의해 안정화된 지반에 제한적으로 사용된다는 점이다.

5) 역지말뚝

역지말뚝 공법은 절토사면의 활동하중을 말뚝의 수평저항으로 받아 활동을 억지시키는 공법이다.

역지말뚝의 설계 시에는 말뚝에 발생하는 휨모멘트와 전단력을 고려하여, 말뚝의 단면, 종류, 간격 등을 결정한다. 휨모멘트가 큰 경우에는 말뚝머리에 앵커를 설치할 수도 있다. 말뚝의 타설 위치는 지반활동 시 압축상태에 놓이게 되는 절토사면의 말단부 근처가 유리하다.

역지말뚝 공법은 기초부 암반이 토압으로 인해 활동현상이 발생한 지역, 토층사이의 경계면에서 평면파괴가 발생하거나 풍화층의 유실과 침식으로 표면 붕괴의 우려가 있는 지역, 급경사의 토사사면으로 경사완화가 불가능하거나 단층파쇄대 구간으로서 지하수위가 낮고 침투수 영향이 적은 구간에 적용된다.

6) 다우웰(dowel)

다우웰 공법은 암반에서의 소규모 단독 분리암괴에 의해 암괴의 탈락이 예상될 때 암괴를 절토사면에 고정하기 위하여 적용하는 공법이다. 즉, 직경 25mm, 길이 1~3m 정도의 철봉을 보링공 내에 삽입하여 그라우트 주입을 실시함으로써 절리면의 전단강도를 증가시키는 수동보강형 공법이다.

7) 콘크리트 버팀벽(buttrass)

절토사면에서 암탈락이 발생하거나 사면 절취 시 과다발파에 의하여 사면상에 빈공간이 생기게 되면 절토사면 하부의 지지력을 상실하게 되어 또 다른 암탈락이 발생할 위험이 커진다. 이러한 경우, 하부의 빈 공간에 콘크리트 버팀벽을 설치하여 경제적으로 절토사면의 안정성을 높일 수 있다.

8) 옹벽

옹벽은 벽의 자중과 저판상부의 토사 중량 등으로 토압에 저항하여 절토사면을 지탱하고 안정을 도모하기 위한 목적으로 설치하는 벽체 구조물이다.

옹벽의 설계 시 안정성 확보를 위하여 전도에 대한 안정성, 미끄러짐에 대한 안정성, 지반의 지지력 등에 대하여 검토를 수행해야 한다. 미끄러짐에 대한 안정성만이 부족한 경우에는 옹벽 바닥면에 활동방지용 킷(shear key)을 설치할 수도 있다.

9) 마이크로 파일(micro pile)

마이크로 파일은 토사사면에 적용하는 공법으로 지중에 천공 후 지름 162.5mm의 강관을 삽입하고 시멘트 밀크를 증비하여 소구경 파일을 형성하는 공법으로 암반이 견고할 때 별도의 장비가 필요하나 시공성과 품질 확보가 우수하다.

10) 보강토 공법

보강토 공법은 흙쌓기나 흙깎기 사면 내에 강재나 망 등의 보강재를 배치하여 보강재와 흙의 마찰력을 이용하여 파고나 변형에 저항하는 공법이다.

보강토 공법은 지형 등의 제약을 받아서 흙쌓기나 흙깎기의 적정경사를 확보할 수 없는 경우나 절토사면을 보강할 필요가 있는 장소 또는 도시부에서 용지보상비가 과다한 장소 등에 사용한다.

주된 공법으로서 흙쌓기에서는 보강토벽공법, 망에 의한 보강공법 등이, 흙깎기에서는 철근 삽입, 각종 그라우팅, 강화섬유 주입 등의 보강공법이 있다.

나. 표면보호공법

1) 식생공

식생공은 절토사면에 대하여 식생을 실시하는 공법으로 우수에 의한 침식 방지, 지표면 온도변화의 완화, 뿌리로 표토를 묶어 동상붕락의 억제 및 완화, 미적효과 등을 목적으로 한다.

그러나 식생공의 억지효과에 대한 평가가 어렵기 때문에 사면의 안정성 계산에는 이러한 식생공을 포함시키지 않는다. 따라서 식생공은 사면이 안정되어 있는 곳이나 억지효과가 있는 구조부

재와 병행하여 이용한다.

국내에서 사면 보호공법으로 사용되는 식생공은 때심기, 씨앗뿌리기공법, 씨앗 부착거적덮기, 코이어넷(coir net), 코매트(co-met), 녹생토 등 여러 종류가 있다.

2) 돌쌓기, 블록쌓기

돌쌓기나 블록쌓기 공법은 1:1이상 (45° 이상)의 급경사 절토사면에 사용되며 절토사면의 풍화 및 침식등을 방지하고 옹벽으로서 토압에도 충분히 견딜 수 있는 구조이어야 한다.

돌쌓기 공법은 흙막이용, 절토사면 보호용으로 옛날부터 사용되어 왔으나 최근에는 블록쌓기 공법이 많이 사용되고 있다.

3) 돌붙임, 블록붙임

돌붙임이나 블록붙임 공법은 절토사면의 풍화 및 침식 등의 방지를 주목적으로 하여 1:1이하 (45° 이하)의 완경사 절토사면에, 특히 점착력이 없는 토사 및 허물어지기 쉬운 절토사면에 사용한다.

돌붙임 및 블록붙임 공법은 표면 보호공으로서 사용되는 이외에 소규모의 절토사면 붕괴의 되메움 보호 등에서도 사용된다.

4) 콘크리트 격자

① 콘크리트 격자 블록

용수가 있는 흙막기 절토사면, 장대 절토사면이나 표준경사보다 급한 흙쌓기 사면에서 상황에 따라 식생이 적합하지 않은 곳 혹은 식생을 실시하더라도 표면이 붕낙할 염려가 있는 경우에 사용된다. 경사가 1:0.8(55°)보다 완만한 절토사면에 사용하는 것이 좋다.

일반적으로 격자는 프리캐스트 제품으로 격자의 교점부분에는 활동방지 말뚝 혹은 철근 등을 설치한다. 격자 내에는 비옥토를 되메우고 식생을 해서 보호하는 것이 좋으나 사면경사가 1:1.2(40°)보다 급한 경우, 많은 용수가 있는 경우 혹은 비옥토가 얻기 힘든 경우, 기타 식생만으로는 유출될 염려가 있는 경우 등에는 잡석을 넣어서 보호한다.

미관을 중요시 할 경우에는 돌붙임 사이에 씨앗 비옥토를 채우거나 씨앗뿌어 붙이기공을 병용하거나 식생망태를 사용하여 녹화할 수도 있다. 용수가 특히 많은 경우에는 절토사면에 도수를 설치할 필요가 있다.

② 현장타설 콘크리트 격자

용수가 있는 풍화암이나 장대절토사면 등에서 절토사면의 장기적인 안정이 염려되는 곳, 혹은 콘크리트 블록 격자공으로는 붕낙할 염려가 있는 곳에 사용된다.

격자는 철근콘크리트의 현장타설로 용수처리를 충분히 실시하고, 격자 내에는 상황에 따라 찰쌓기식 돌붙임, 블록붙임, 콘크리트 붙임, 식생 등으로 보호한다.

암반 중에 균열이 많고 물이 침투해서 풍화를 촉진하던가 붕락을 일으킬 염려가 있는 경우에는 모르터 뿔어붙이기 혹은 시멘트 밀크의 주입 등도 병용된다.

상화에 따라 격자의 교점부분에 활동방지 말뚝이나 앵커를 설치한다. 격자는 절토사면에 박히도록 하는 방법과 사면위에 설치하는 방법이 있다. 연약한 지반에 설치할 경우에는 콘크리트 기초가 필요하다.

5) 모르터 및 콘크리트 뿔어붙이기(슛크리트)

절토사면에 용수가 없고 당장 붕괴의 위험성은 없으나 풍화되기 쉬운 암석 또는 풍화로 인해 박리될 염려가 있는 암석이나 호박돌이 섞인 토사 등 식생이 적당하지 않은 곳에 사용된다.

모르터 뿔어붙이기공은 비교적 얇게 뿔어 붙일 경우에, 콘크리트 뿔어붙이기공은 비교적 두껍게 뿔어 붙일 경우에 사용된다. 뿔어 붙일 면에 다소의 용수가 있는 경우에는 물구멍을 만들어 적절한 배수처리를 하여야 하며 또한 장래 붕괴의 원인이 될 수 있는 노출된 곳을 남기지 않아야 한다.

6) 개비온(gabion)

개비온(gabion)은 일정규격의 직사각형 아연도금 철망상자 속에 돌채움을 한 돌망태를 벽돌 쌓는 방법으로 쌓아 올려 벽체를 형성하는 공법으로서 콘크리트 옹벽 대체공법으로 사용한다.

본 공법의 특징은 배수성이 양호하기 때문에 설계 시에 수압의 작용을 고려할 필요가 없다. 그러나 차도에 가깝고 경사가 급한 곳에 사용할 경우는 장기적으로 철선의 부식으로 인해 돌이 떨어져서 낙하할 수 있기 때문에 시공 시 충분한 주의가 필요하다.

다. 낙석방지공법

낙석방지공법은 절토사면에서 풍화의 진행, 지진, 호우 등에 의해 낙석의 위험이 있는 것으로 판단되는 곳에 실시한다.

낙석방지공법의 선정은 절토사면의 상황, 즉 절토사면의 지형, 지질 및 식생상황등과 같은 조사 결과에 근거하여야 하며 낙석발생시 예상되는 피해 정도에 따라 이러한 방법들을 조합시키거나 선택하여 선정한다.

1) 뜯돌제거

뜯돌제거는 사면상의 뜯돌이나 이완암블록이 낙하하지 않도록 직접 낙석을 억지하거나 제거 또는 정리하는 것이다.

2) 록볼트 및 앵커

록볼트 및 앵커 공법은 낙석방지 공법의 일환으로 사용되기도 하며 앞에 언급된 경사완화 및 구조물에 의한 공법 중 록볼트공 및 앵커공을 참조하여 고려할 수 있다.

3) 와이어로프 결이

뜯돌이나 전석이 구르거나 미끄러지지 않도록 격자모양으로 짠 와이어로프나 수개의 로프 등을 사용하여 그 기초를 덮거나 결어서 사면상에 고정시키는 경우에 사용한다.

뜯돌이나 전석이 거대한 경우나 토지의 제약 조건 등으로 사면에 고정시켜야 할 때에 자주 사용되지만 이 공법은 영구적인 구조물이 아닌 가설 구조물로 취급한다.

와이어로프의 앵커는 뜯돌이나 전석의 무게에 충분히 견디도록 기초부까지 충분히 넣고 또 돌이 로프에서 빠져나가지 않도록 한다.

4) 낙석방지망

낙석방지망은 강우나 풍화, 나무뿌리의 작용 등으로 인해 낙석발생 가능성이 있는 부분을 망으로 덮어 낙석을 예방하는 공법으로 망의 장력 및 자중과 이완된 암석의 포획효과에 의해 암석의 운동에너지를 억제하는 공법이다.

낙석방지망공은 구조물에 의한 절토사면 보호공을 시공하지 않은 암반 또는 자갈 혼입 토사 절토사면에 낙석이 예상되는 경우에 사용한다.

낙석방지망공은 낙석의 발생을 미연에 방지하고, 만일 낙석이 발생한 경우에 돌이 튀지 않도록 사면끝으로 유도하는 것을 목적으로 하고 있다. 종류로는 포켓(주머니)식, 비포켓식이 있다.

5) 낙석방지울타리

낙석방지울타리는 지주, 와이어로프, 철망, 유연성 재료 등을 이용하여 낙석에너지를 흡수하는 것으로써 일반적으로 50kJ 이하의 소규모 낙석대책으로 주로 사용되나 유연성 등을 이용하여 50kJ 이상의 큰 낙석에너지를 흡수할 수 있는 기능성낙석방지울타리도 다양하게 개발되어 있다.

낙석방지울타리는 장대 절토사면 등에서 지진 또는 집중호우 등으로 낙석이 발생하는 경우에 낙석방지망만으로는 낙석을 효과적으로 제어하기 힘들 것으로 판단되는 위치에 사용한다. 특히, 경암, 연암, 및 자갈 혼입 토사 등으로 구성된 절토사면에서 낙석방지망만으로는 낙석의 위험을

효과적으로 대처하기 힘든 경우에는 낙석방지울타리를 설치하는 것이 바람직하다.

토사가 혼합되어 낙하하는 경우는 콘크리트 옹벽을 설치하고 그 상부에 낙석방지울타리를 설치한다.

8) 피암터널

피암터널은 강재, 철근콘크리트 및 PC 콘크리트 등으로 도로위에 처마를 설치하여 낙석을 받아 막거나 계곡으로 낙하시켜 낙석에 의한 피해를 방지하는 공법이다.

피암터널은 급한 장대사면이 연이어져 있는 경우나 낙석의 규모가 커서 낙석방지울타리만으로는 방지할 수 없는 경우 또는 낙석의 지름이 큰 경우에 사용한다. 피암터널의 상부에는 완충재(토사 등)를 두어 낙석의 충격을 완화하여야 하며 상단부 표면은 경사지게 하여 발생된 낙석을 다른 방향으로 유도하여 충격에너지를 감소한다.

9) 낙석방지 옹벽

낙석방지 옹벽은 토사나 낙석이 도로에 떨어지는 것을 방지하기 위해 설치하는 구조물이다.

낙석방지 옹벽은 그 배후에 주머니부를 설치하여 어느 정도의 낙석이나 붕토를 퇴적시킬 수 있는 구조로 하는 것이 바람직하기 때문에 배면 지형은 사면경사가 완만한 경우와 도로의 측방에 여유가 있는 장소가 조건으로 된다.

낙석방지 옹벽공을 설계할 경우 예상되는 낙석의 중량, 속도, 최대 도약고, 지형, 지질 등을 고려하여 옹벽의 안정(연직지지, 수평지지, 전도) 및 구체 단면의 강도에 대하여 검토하여야 한다.

10) 낙석 방지 제방 및 도랑(ditch)

절토사면의 하단부에 설치하는 낙석 방지 도랑은 도랑을 설치할 공간이 확보되어 있다면 낙석을 방지하는데 효과적이고 경제적인 방법으로 지형, 지질 등의 현장조건을 이용하여 낙석 에너지의 흡수 및 낙석의 유도를 도모하는 것이다.

흙제방 및 도랑을 설치하는 경우에는 배수공을 병설하여 배수대책도 충분히 배려할 필요가 있다.

라. 배수공법

1) 산마루측구

절토사면의 상부자연사면에 콘크리트 U형 수로 등의 배수로로 설치함으로써, 강우나 강설에 의해 지표수가 절토사면내로 침투하는 것을 방지하여 절토사면 내 간극수압의 상승을 차단하거나 지표수의 흐름을 차단시켜 절토사면의 침식을 방지하는 공법이다.

산마루측구 시공 시 측구와 지표가 밀착되지 않는 경우, 측구와 지표 틈새로 강우가 침투하여 배수효과가 거의 없을 뿐 아니라 토층이 유실되어 지반침하가 발생하는 경우가 많으므로 측구와 지표를 반드시 밀착시켜야 한다. 또한 품질관리를 위하여 가능한 현장타설 콘크리트 배수로로 설치하는 것이 바람직하다.

2) 소단배수로

소단배수로는 절토사면에 흐르는 빗물이나 용수에 의한 침식을 방지하기 위하여 폭이 3m 이상인 넓은 소단에 설치한다.

중단경사에 따라 배수처리를 실시하며 20m이상 절토 구간이 끝나는 곳에서는 산마루측구와 연결 또는 방류하여 절토사면이 유실되지 않도록 설치한다. 단, 비탈면 침식의 위험성이 적다고 판단될 때는 설치하지 않을 수 있다.

3) 도수로

도수로는 집수된 물을 수로 또는 도로외부로 유출시키는 기능을 수행한다. 원칙적으로 현장타설 콘크리트로 설치하며 도수로의 주변은 콘크리트로 보호하고 세굴이나 풀등의 유입에 의한 통수기능 저하를 방지한다.

4) 수평배수공

절토사면 내에 비교적 깊은 지반 내에 지하수를 배제하는 경우나 지하배수공(암거공) 등에 의해 지하수위 저하를 기대할 수 없는 경우에 횡방향공을 굴착하고 유공관등을 삽입하여 배수한다.

수평배수공의 길이는 2m 이상이 바람직하다.

규모가 큰 지반활동지대에서는 배수터널이나 여러 본의 보정공을 조합하여 처리한다.

5) 집수정

집수정은 물빼기 보링공으로는 보링 길이가 길게 되는 경우나 기반 부근에 집중적으로 지하수를 집수하는 경우에 사용한다.

절토사면의 보수·보강공법은 사면의 구성재료와 공법의 원리에 따라 [표 4.2.2] 및 [표 4.2.3]으로 구분하여 적용하여야 한다.

【표 5.2.2】 토사사면의 원리별 대책공법 종류

원 리	공 법
경사도완화	절취
흙막이 (토류공)	앵커(anchor)
	소일네일링(soil nailing)
	억지말뚝
	마이크로 파일(micro pile)
	옹벽
	개비온(gabion)
배수	산마루측구
	수평배수공
	소단배수로
	도수로
표면보호	식생공
	격자블록
	돌쌓기, 돌붙임

【표 5.2.3】 암반 사면의 원리별 대책공법 종류

원 리	공 법
경사도완화	절취
암반보강	록볼트(rock bolt)
	앵커(anchor)
	다우웰(dowel)
	콘크리트 버팀벽(buttreass)
	샷크리트(shotcrete)
간극수압감소	수평배수공
	측구배수공
표면보호	식생공
낙석제어	낙석방지망
	낙석방지울타리
	뜯돌제거(면정리)
	낙석흡수 도랑(ditch)
	피암터널

5.3 유지관리 방안

시설물을 안전하고 경제적으로 유지관리 하는데 필요한 사항을 제시하는 것으로 결함 및 손상의 종류와 원인, 점검요령, 조치대책 등에 관한 실무적이고 필수적인 내용을 해당 시설물의 그림 및 사진 등을 위주로 구성하여 안전점검 경험이 적은 사람도 쉽게 활용할 수 있도록 하여야 한다.

본 과업을 통하여 제시된 외관조사망도를 바탕으로 본 보고서 『제1편 제2장 외관조사 개요』에서 제시한 「점검부위 및 손상종류」 사항을 참고하여 유지관리 한다.

- ※ 시설물 점검시 각 시설물별 유지관리 지침과 외관 조사망도 활용 요망.
- ※ 시설물 보수·보강 이력사항에 대한 기록관리 철저 요망.
- ※ 시설물의 보수는 제1편 제5장을 참조하며, 보수·보강 필요부재에 대해서는 충분한 검토 및 보수 실시절계 후 제시된 방안으로 보강하는 것이 바람직하다.
- ※ 보수·보강 수행시 공사에 따른 특기사항은 기록, 정리하여 향후 유지관리 자료로 활용할 수 있도록 하여야 한다.

제2편 시 설 물 편

1. 삼덕대절토사면 좌측
2. 당고개절토사면 좌측
3. 당고개절토사면 우측

1. 삼덕대절토사면 좌측

STA.2+263~2+632

1.1 시설물 개요

1.2 자료수집 및 분석

1.3 현장조사 및 시험

1.4 상태평가

1.5 종합평가 및 안전등급 지정

1.6 보수·보강 및 유지관리 방안

1.7 종합결론

1.1 시설물 개요

본 시설물은 대구광역시 수성구 범안로(삼덕동 산39-1번지선)에 위치한 사면으로서 총 연장 369.0m, 높이 38.5m의 절토사면으로 시공되어 있다.

1.1.1 일반사항

【표 1.1.1】 삼덕대절토사면 좌측 일반사항

시설물번호	SL2002-0000199		관리번호	-	
시설물명	삼덕대절토사면 좌측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 49.0" 128° 40' 06.0"			
		종점 : 35° 50' 00.0" 128° 40' 11.0"			
	이 정	STA. 2+263 ~ 2+632			
제 원	연 장	369.0m	높 이	38.5m	
	경사/방향	50/115	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	연호지하차도			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트			
비 고					

삼덕대절토사면 좌측

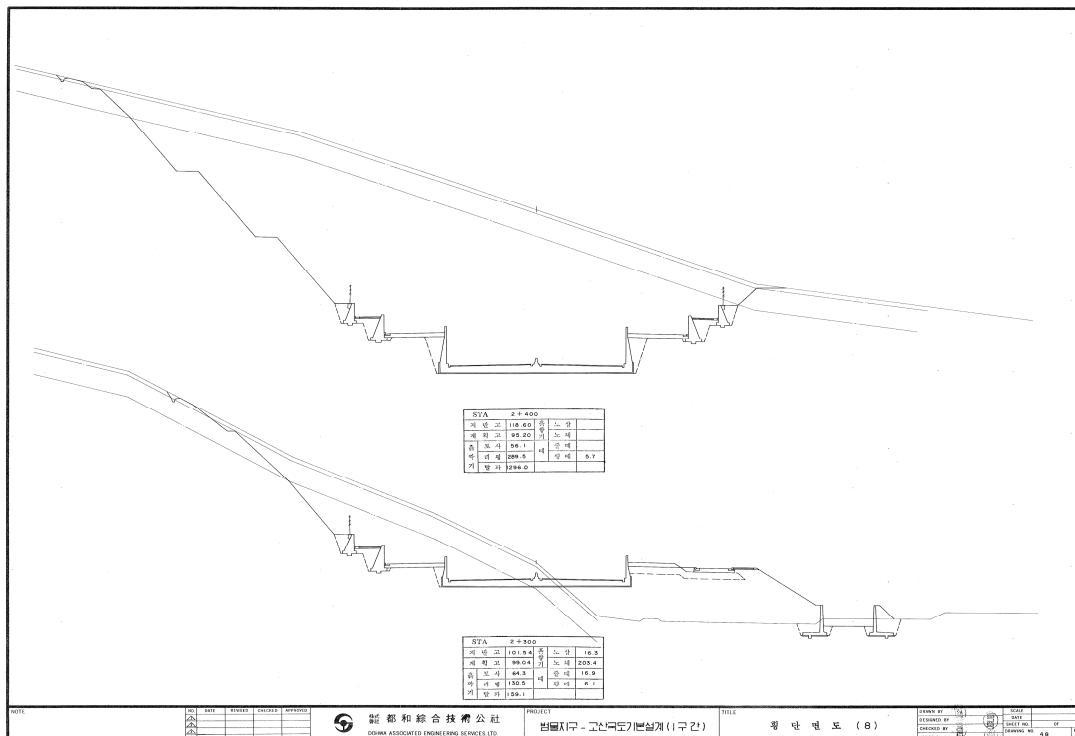
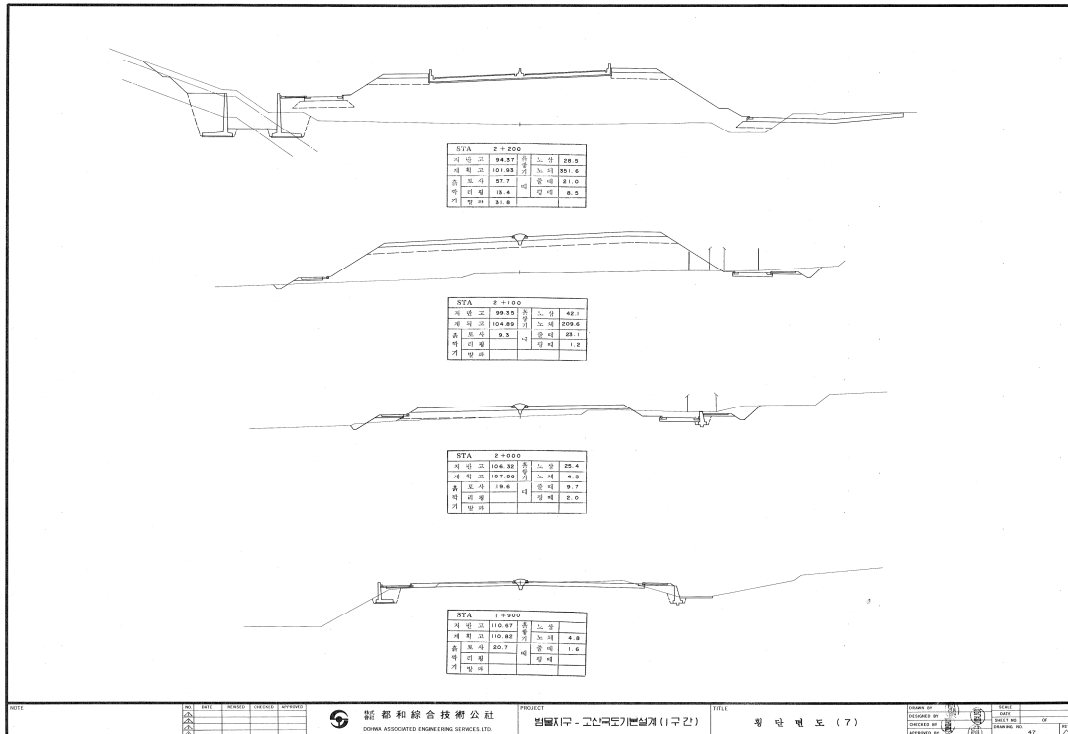


– 72 –

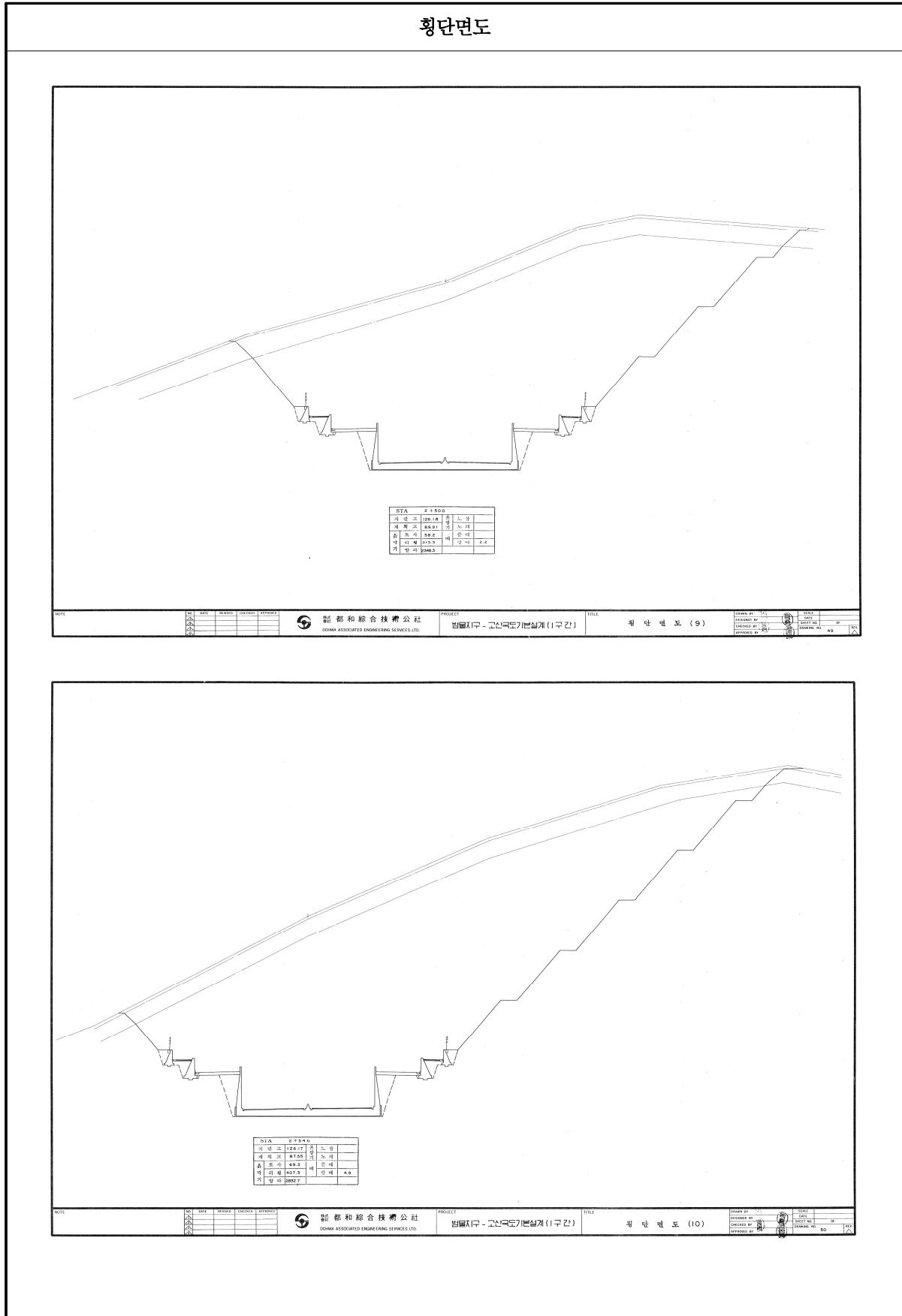
	
1소단 배수로 전경	2소단 배수로 전경
	
산마루측구 전경	낙석방지울타리 및 하부 전경
	
앵커 전경	암반강도 측정

【그림 1.1.3】 사면 부재별 현황

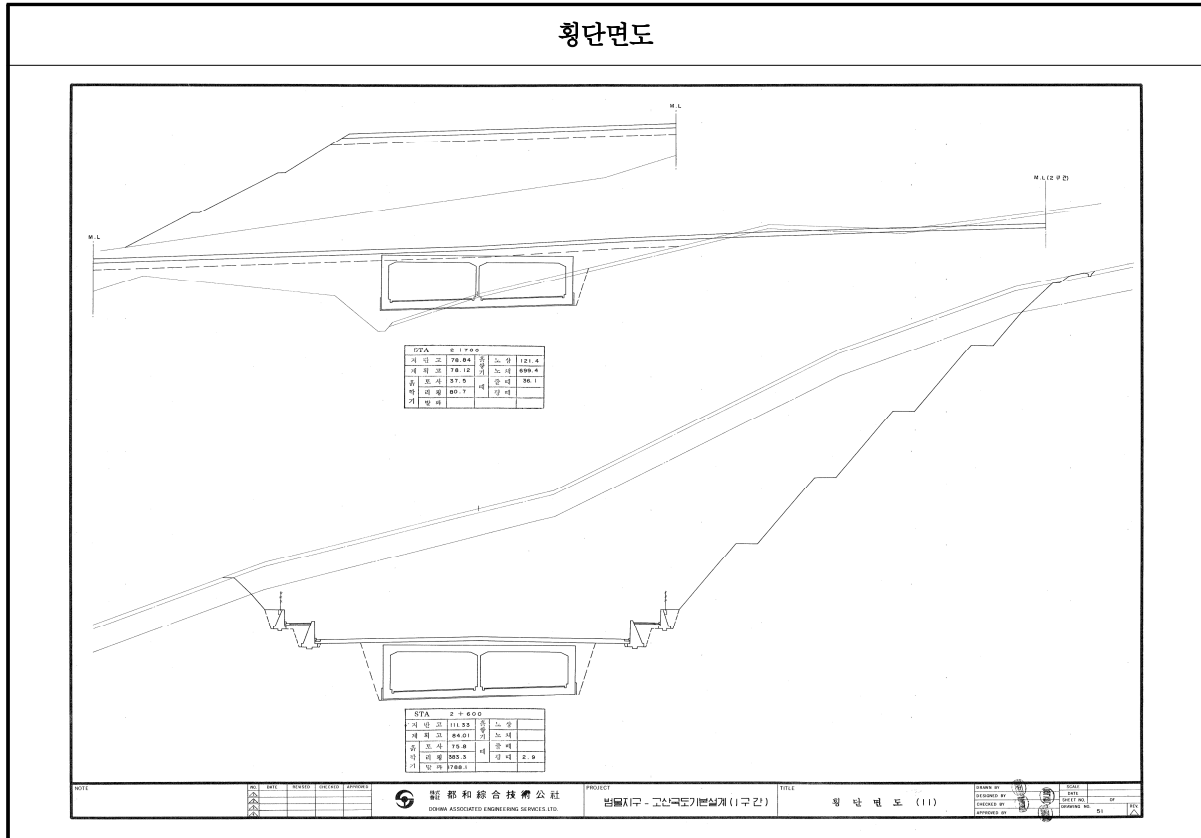
횡단면도



【그림 1.1.5】 횡단면도



【그림 1.1.5】 횡단면도(계속)



【그림 1.1.5】 횡단면도(계속)

1.2 자료수집 및 분석

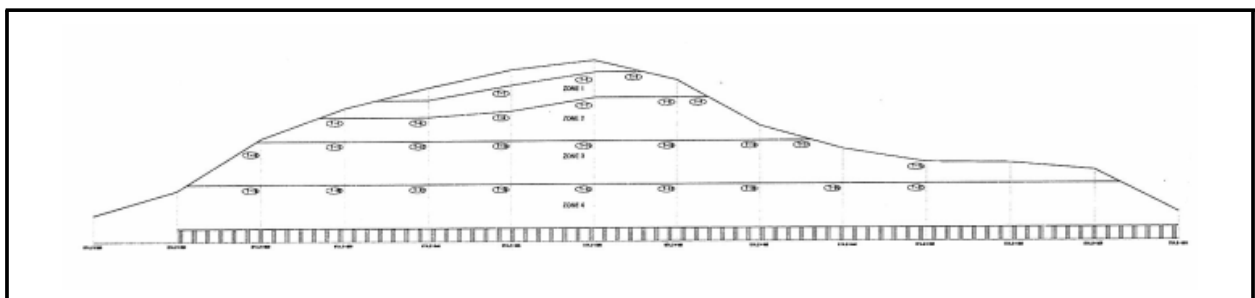
4차 순환도로 건설공사 사면 안정성 검토 및 설계보고서에 대한 검토 결과 해당 사면의 지표지질은 다음과 같다.

1.2.1 지표지질

- 1) 표토층 : 모래질 점토와 암편 또는 점토와 모래를 함유한 암편으로 구성되어 있으며, 두께 0.3~0.5m 정도로 분포함.
- 2) 풍화토층 : 사면 좌측부에서만 나타나는 층으로서 지표하 0.3m에서 두께 1.5m 내외의 모래질 실트와 암편으로 구성되어 있다.
- 3) 풍화암층 : 기반암인 셰일의 생성과정에서 발생한 층리면이 굴착에 의한 응력 해방으로 심하게 이완되어 있고 절취후 대기 노출로 인한 풍화로 그 표면의 균열이 매우 심하며 암의 강도는 매우약함~약한 상태이다. 지표하 0.5~1.7m 에서 두께 1~4m로 분포하고 있다.
- 4) 연암층 : 본 층은 기반암인 셰일의 연암 부분으로 심한풍화~보통풍화 정도이며, 암강도는 매우약함~보통강함 정도이다. 사면 우측부분에는 조산운동을 받는 과정에서 암반내의 면들이 휘어지거나 구부러지는 소위 습곡구조도 관찰되었다. 또한 사면 붕괴의 최대 원인인 층리면 사이의 점토충진물이 사면 중반부 이상에 협재되어 있다.
- 5) 경암층 : 본 층은 기반암인 셰일의 경암 부분으로 사암을 협재하고 있는 부분도 관찰되었다. 사면 중반부 이하에 나타나며, 풍화정도는 중간풍화~신선한 상태로, 보통강함~매우강함 정도의 강도를 나타내고 있다. 층리는 밀착되어 있으며 점토 충진물은 관찰되지 않아 사면 상부에 비해 상당히 안정된 구조를 이루고 있다.

1.2.2 암반사면의 조사 및 시험

정량적인 조사와 정리를 위하여 조사구간을 27개의 SECTION으로 구분하였으며, 4개의 ZONE으로 나누어 사면의 상태를 조사하였다.



① ZONE별 조사결과

(1) ZONE 1 (STA.2+340~STA.2+400, 측상단부 사면)

본 절취면은 118/45의 방향성을 지니며 적색~암회색 세일로 구성되어 있고, 풍화정도는 심한풍화~완전풍화(HW~CW) 상태를 나타내고 있다.

본 구역 전반에 걸쳐 작업 완료후에 발생한 불규칙한 균열이 매우 발달되어 있으며 잔적토의 흘러내림 상태가 매우 심하다.

불연속면의 틈새는 대부분 열려 있는 상태로써 조도는 완만하고, 점토가 다량 충전되어 있으며 국부적으로 점토의 두께가 20mm에 달하는 곳도 관찰되었다.

본 구역의 조사 결과는 <표 2.27>과 같다.

<표 2.27> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측사면 ZONE 1구역 조사결과

구분	주불연속면	연장성 (m)	불연속면 간격 (cm)	틈새 (mm)	충진상태	거칠기 ①	풍화정도 ②	압축강도 ③ (kg/cm ²)	
								PLT	SCH
T-1	152/25	5~10	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW~CW	192	147 이하
T-2	165/24	5~10	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW~CW	218	147 이하
T-3	165/24 015/63 (단층)	5~10	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW~CW	251	129

① S : 계단형, U : 파동형, P : 평면형, r : 거칠, sm : 완만, si : 매끄러움
② CW : 완전풍화, HW : 심한풍화, MW : 보통풍화, SW : 약간풍화, F : 신선함
③ PLT : 점하중강도 시험(Point Load Strength Test), SCH : 슈미트해머 시험

(2) ZONE 2 (STA.2+320~STA.2+420, 상단에서 2번째 사면)

본 절취면은 112/51의 방향성을 지니며 적색~암회색 세일로 구성되어 있고, 풍화정도는 심한풍화~완전풍화(HW~CW) 상태를 나타내고 있다.

ZONE 좌측부분에는 열리현상이 매우 심하며, ZONE 전반에 걸쳐 풍화에 따른 잔적토의 흘러내림 상태가 심하다. T-6 및 T-7 Section은 030/62 단층을 경계로 층리의 굴곡이 발생하여 있는 점으로 보아 습곡작용을 받은 것으로 보인다.

불연속면의 틈새는 열려 있는 상태로써 조도는 완만한 상태이며 점토가 다량 충전되어 있다. 본 구역의 조사 결과는 <표 2.28>과 같다.

<표 2.28> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측사면 ZONE 2구역 조사결과

구분	주불연속면	연장성 (m)	불연속면 간격 (cm)	틈새 (mm)	충진상태	거칠기 ①	풍화정도 ②	압축강도 ③ (kg/cm ²)	
								PLT	SCH
T-4	풍 화 토	-	-	-	-	-	RS	-	-
T-5	160/37	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW~CW	216	135 이하
T-6	160/37 030/62 (단층)	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW~CW	327	147 이하
T-7	170/15 180/13	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW~CW	299	129 이하
T-8	170/15 000/45 (단층)	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW	248	147 이하
T-9	185/13 022/65 (단층)	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW	156	129 이하

① S : 계단형, U : 파동형, P : 평면형, r : 거칠, sm : 완만, si : 매끄러움
② CW : 완전풍화, HW : 심한풍화, MW : 보통풍화, SW : 약간풍화, F : 신선함
③ PLT : 점하중강도 시험(Point Load Strength Test), SCH : 슈미트해머 시험

(3) ZONE 3 (STA.2+280~STA.2+460, 상단에서 3번째 사면)

본 절취면은 112/51의 방향성을 지니며 ZONE 좌측은 적색 세일, 중앙부는 적색~암회색 세일, 우측부는 적색~흑색 세일로 구성되어 있다. 풍화정도는 약간풍화~심한풍화(SW~HW) 상태로써 그 범위가 넓다.

ZONE 우측 T-16 및 T-17 Section에 습곡작용으로 인한 향사구조가 발달하여 있으며, 열리현상이 심하다.

불연속면 틈새의 상태는 점토가 충전되어 있으며, 조도는 비교적 완만한 편이다.

본 구역의 조사 결과는 <표 2.29>과 같다.

<표 2.29> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측사면 ZONE 3구역 조사결과

구분	주불연속면	연장성 (m)	불연속면 간격 (cm)	틈새 (mm)	충진상태	거칠기 ①	풍화정도 ②	압축강도 ③ (kg/cm ²)	
								PLT	SCH
T-10	177/11	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW	212	135 이하
T-11	177/11 180/13	10~20	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW	315	159
T-12	177/11 180/13	5~10	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW	489	247
T-13	177/11 160/38	5~10	5~10	0.5~1.0	점토충진	U/sm	HW	524	376
T-14	174/12	10~20	10~20	0.1 ~밀착	-	U/r	SW~MW	327	294
T-15	170/12	10~20	10~20	0.1 ~밀착	-	U/r	SW~MW	424	329
T-16	140/18 122/20	5~10	5~10	1.0	점토충진	U/sm	HW	215	135 이하
T-17	170/18	5~10	5~10	1.0	점토충진	U/sm	HW	215	188
T-18	170/18	5~10	5~10	1.0	점토충진	U/sm	HW	425	171

① S : 계단형, U : 파동형, P : 평면형, r : 거칠, sm : 완만, si : 매끄러움
② CW : 완전풍화, HW : 심한풍화, MW : 보통풍화, SW : 약간풍화, F : 신선함
③ PLT : 점하중강도 시험(Point Load Strength Test), SCH : 슈미트해머 시험

(4) ZONE 4 (STA.2+280~STA.2+460, 상단에서 4번째 사면)

본 절취면은 112/51의 방향성을 지니며 주로 암회색~흑색 세일로 구성되어 있고, 풍화정도는 약간풍화~보통풍화(SW~MW)의 상태를 나타내고 있다.

틈새는 비교적 충충하며, 점토 등의 충전물은 다소 분포하는 것으로 조사되었다.

상부층에 비하여 암석의 강도가 높고, 안정적인 것으로 조사되었으며, 그 결과는 <표 2.30>과 같다.

<표 2.30> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측사면 ZONE 4구역 조사결과

구분	주불연속면	연장성 (m)	불연속면 간격 (cm)	틈새 (mm)	충진상태	거칠기 ①	풍화정도 ②	압축강도 ③ (kg/cm ²)	
								PLT	SCH
T-19	112/51 180/13	5~10	5~10	1내외	점토충진	U/r	MW	386	188
T-20	112/51 180/13	10~20	5~10	1내외	점토충진	U/r	SW~MW	942	435
T-21	112/51	10~20	5~10	1내외	점토충진	U/r	SW~MW	748	541
T-22	112/51	10~20	5~10	0.1내외	-	U/r	SW~MW	521	412
T-23	112/51	10~20	10~20	0.2 ~밀착	-	U/r	SW~MW	895	294
T-24	112/51	10~20	10~20	0.2 ~밀착	-	U/r	SW~MW	908	376
T-25	112/51	10~20	10~20	0.2 ~밀착	-	U/r	SW~MW	327	294
T-26	112/51	10~20	10~20	0.1~0.2	-	U/r	HW	458	553
T-27	112/51	5~10	10~20	0.1~0.2	-	U/r	SW~MW	712	671

① S : 계단형, U : 파동형, P : 평면형, r : 거칠, sm : 완만, si : 매끄러움
② CW : 완전풍화, HW : 심한풍화, MW : 보통풍화, SW : 약간풍화, F : 신선함
③ PLT : 점하중강도 시험(Point Load Strength Test), SCH : 슈미트해머 시험

② 사면 파괴후 조사결과

(5) STA.2+260~STA.2+340구간 사면 파괴후 조사결과

(가) 파괴발생 개요

파괴발생은 STA.2+260~STA.2+335 구간에서 180/13 층리면을 따라서 평면파괴가 발생하였으며 파괴불력의 변형량은 사면의 경사방향으로 10~15cm 정도에 달한다.
파괴발생 직후 즉시 사면 하단에 암삽도를 실시하여 더 이상의 파괴진전을 방지한후 파괴원인 분석을 위한 조사를 실시하였다.

(나) 파괴평면 및 횡단면

파괴는 평면적으로 사면의 하단면 ZONE 3에서 ZONE 4를 가로지르는 180/13 층리면에서 시작하여 사면의 최상단부인 산마루 측구까지를 파괴불력으로 하는 전횡적인 평면 파괴 형태로 발생하였다.

파괴발생 부위의 평면도 및 횡단면도는 각각 <그림 2.8>~<그림 2.15>와 같다.

파괴구간 길이는 도로노선 방향으로 70m, 사면상단 관열발생 부위에서 파괴면(180/13 층리)까지 길이는 최대 12m, 활동면(층리면)의 연장은 사면 횡단방향으로 20m 내외이다.

(다) 파괴면(180/13, 층리) 조사결과

파괴면은 두께 1~5mm의 점토가 충전되어 있으며 그 하부는 암회색 세일이 분포하고 있고 그 상부는 적색 세일이 분포되어 있다.

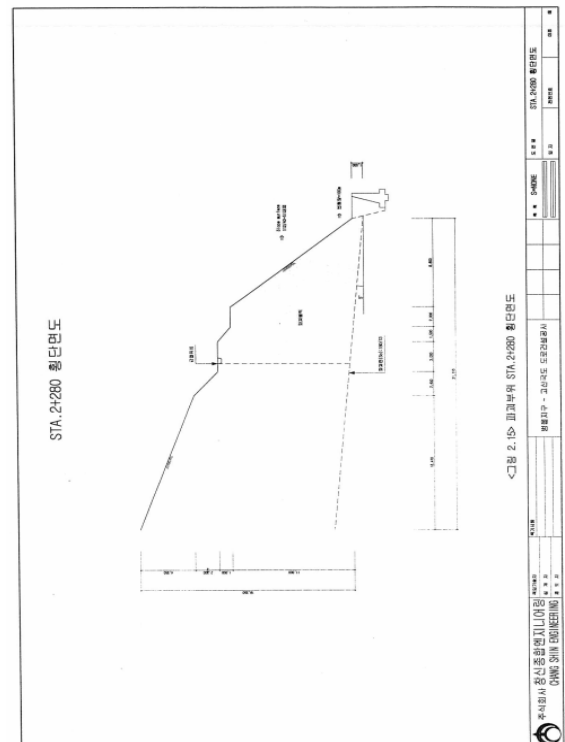
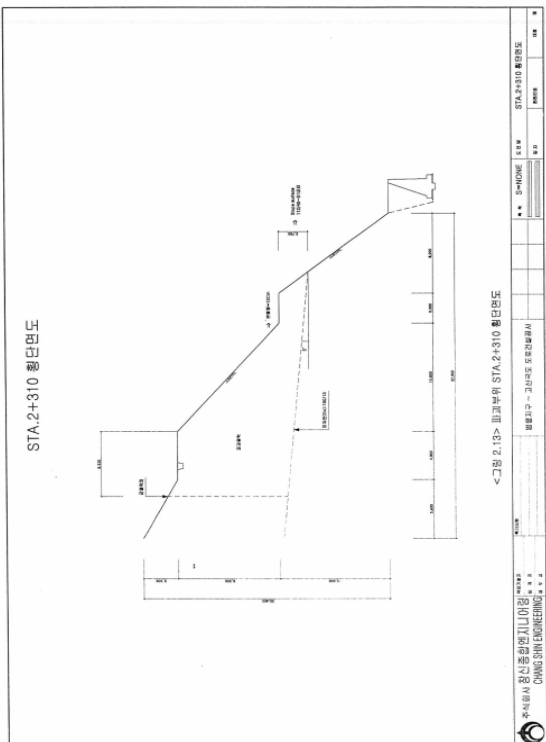
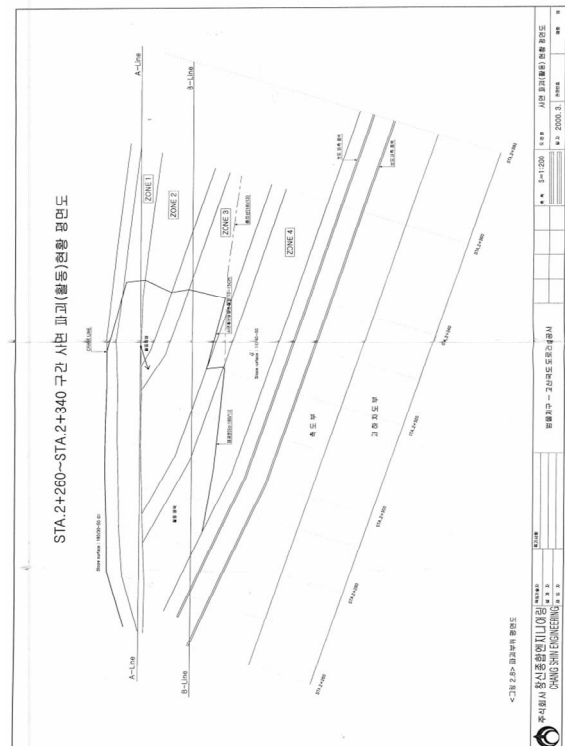
하부 암회색 세일은 보통풍화~심한풍화(MW~HW) 상태이며, 상부 적색 세일은 심한풍화~완전풍화(HW~CW) 상태를 나타내고 있고, 파괴면의 조도는 매끄러운 상태를 나타내고 있다.

파괴 조사결과 요약은 <표 2.30-1>과 같다.

<표 2.30-1> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+260~STA.2+340 파괴면 조사결과

구분	주변연속면	연장성 (m)	불연속면 간격 (cm)	두께 (mm)	충진상태	거칠기 ①	풍화정도 ②	압축강도 ③	
								PLT	SCH
2~4	T11~T12 T19~T20	180/13	20이상	10~20	1~5	점토충진	U/si	224	129

① S : 계단형, U : 파동형, P : 평면형, r : 거름, sm : 완만, si : 매끄러운
② CW : 완전풍화, HW : 심한풍화, MW : 보통풍화, SW : 약간풍화, F : 신선함
③ PLT : 점하중강도 시험(Point Load Strength Test), SCH : 슈미트해머 시험



③ 슈미트해머에 의한 일축압축강도 측정결과 및 점하중강도시험

ZONE	SECTION	반발수치		일축압축강도 환산치(kg/cm ²)	비 고	
		반발수치(R)	타격각도		분화도	암석의 종류
1	T-1	13	-90°	147 이하	HW~CW	적색 셰일
	T-2	14	-90°	147 이하	HW~CW	적색 ~ 암회색 셰일
	T-3	22	0°	129	HW~CW	적색 ~ 암회색 셰일
2	T-4	-	-	-	RS	풍 화 토
	T-5	18	-45°	135 이하	HW~CW	적색 셰일
	T-6	19	-90°	147 이하	HW~CW	적색 셰일
	T-7	20	0°	129 이하	HW~CW	적색 ~ 암회색 셰일
	T-8	18	-90°	147 이하	HW	암회색 셰일
	T-9	16	0°	129 이하	HW	적색 셰일
	T-10	18	-45°	135 이하	HW	적색 셰일
3	T-11	22	-45°	159	HW	적색 셰일
	T-12	28	-45°	247	HW	적색 셰일
	T-13	35	-90°	376	HW	적색 ~ 암회색 셰일
	T-14	30	-90°	294	SW~MW	흑색 셰일
	T-15	32	-90°	329	SW~MW	흑색 셰일
	T-16	18	-45°	135 이하	HW	적색 셰일
	T-17	23	-90°	188	HW	적색 셰일

ZONE	SECTION	반발수치		일축압축강도 환산치(kg/cm ²)	비 고	
		반발수치(R)	타격각도		분화도	암석의 종류
4	T-18	22	-90°	171	HW	적색 셰일
	T-19	24	-45°	188	MW	암회색 ~ 흑색 셰일
	T-20	41	0°	435	SW~MW	암회색 ~ 흑색 셰일
	T-21	45	-45°	541	SW~MW	암회색 ~ 흑색 셰일
	T-22	37	-90°	412	SW~MW	흑색 셰일
	T-23	30	-90°	294	SW~MW	흑색 셰일
	T-24	35	-90°	376	SW~MW	적색 ~ 흑색 셰일
	T-25	30	-90°	294	SW~MW	적색 ~ 암회색 셰일
	T-26	45	-45°	553	HW	적색 ~ 흑색 셰일
	T-27	52	-45°	671	SW~MW	흑색 셰일

ZONE	SECTION	표준점하중강도 지수 (I ₅₀₀)	일축압축강도 환산값 (kg/cm ²)	비 고
1	T-1	8.0	192	적색 셰일
	T-2	9.1	218	적색 ~ 암회색 셰일
	T-3	10.5	251	적색 ~ 암회색 셰일
2	T-4	-	-	풍 화 토
	T-5	9.0	216	적색 셰일
	T-6	13.6	327	적색 셰일
	T-7	12.5	299	적색 ~ 암회색 셰일
	T-8	10.3	248	암회색 셰일
	T-9	6.5	156	적색 셰일
3	T-10	8.8	212	적색 셰일
	T-11	13.1	315	적색 셰일
	T-12	20.4	489	적색 셰일
	T-13	21.8	524	적색 ~ 암회색 셰일
	T-14	13.6	327	흑색 셰일
	T-15	17.7	424	흑색 셰일
	T-16	9.0	215	적색 셰일
	T-17	8.9	215	적색 셰일
	T-18	17.7	425	적색 셰일

ZONE	SECTION	표준점하중강도 지수 (I ₅₀₀)	일축압축강도 환산값 (kg/cm ²)	비 고
4	V-19	16.1	386	암회색 ~ 흑색 셰일
	V-20	39.2	942	암회색 ~ 흑색 셰일
	V-21	31.1	748	암회색 ~ 흑색 셰일
	V-22	21.7	521	암회색 ~ 흑색 셰일
	V-23	37.3	895	암회색 ~ 흑색 셰일
	V-24	38.7	928	적색 ~ 흑색 셰일
	V-25	13.6	327	적색 ~ 암회색 셰일
	V-26	19.1	458	적색 ~ 흑색 셰일
	V-27	29.7	712	흑색 셰일

④ 암반 분류에 의한 평가(RMR, SMR)

ZONE	SECTION	암축강도 (kg/cm ²)		RQD		불연속면 간격		불연속면의 상태						지 하 수	총 점 수	등 급
		q _c	점수	RQD	점수	J _s (mm)	점수	연장성	틈새	조도	충진물	풍화도				
1	T-1	169	2	20	3	75	8	2	4	1	2	1	15	38	IV	
	T-2	182	2	20	3	75	8	2	4	1	2	1	15	38	IV	
	T-3	190	2	20	3	75	8	2	4	1	2	1	15	38	IV	
2	T-4	-	토	사	사	면	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	T-5	181	2	40	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
	T-6	237	2	40	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
	T-7	214	2	40	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
	T-8	197	2	40	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
	T-9	142	2	40	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
3	T-10	173	2	50	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
	T-11	237	2	50	8	75	8	1	4	1	2	1	15	42	III	
	T-12	368	4	50	8	75	8	2	4	1	2	1	15	45	III	
	T-13	450	4	50	8	75	8	2	4	1	2	1	15	45	III	
	T-14	310	4	50	8	150	8	1	5	3	6	5	15	55	III	
	T-15	376	4	50	8	150	8	1	5	3	6	5	15	55	III	
	T-16	175	2	50	8	75	8	2	4	1	2	1	15	43	III	
	T-17	201	2	50	8	75	8	2	4	1	2	1	15	38	IV	
4	T-18	298	4	50	8	75	8	2	4	1	2	1	15	45	III	
	T-19	287	4	60	13	75	8	2	5	3	6	3	15	59	III	
	T-20	688	7	60	13	150	8	1	5	3	6	5	15	63	II	

ZONE	SECTION	암축강도 (kg/cm ²)		RQD		불연속면 간격		불연속면의 상태						지 하 수	총 점 수	등 급
		q _c	점수	RQD	점수	J _s (mm)	점수	연장성	틈새	조도	충진물	풍화도				
4	V-21	644	7	60	13	150	8	1	5	3	6	5	15	63	II	
	V-22	466	4	60	13	150	8	1	5	3	6	5	15	60	III	
	V-23	594	7	60	13	150	8	1	5	3	6	5	15	63	II	
	V-24	652	7	60	13	150	8	1	5	3	6	5	15	63	II	
	V-25	310	4	60	13	150	8	1	5	3	6	5	15	60	III	
	V-26	505	4	60	13	150	8	1	4	3	6	1	15	55	III	
	V-27	691	7	60	13	75	8	2	4	3	6	5	15	63	III	

※ 암축강도 : 슈미트해머 시험치와 점하중강도 시험치의 평균치를 채택함.

※ R Q D : 슈미트해머 시험치와 점하중강도 시험치 및 현장조사 결과를 고려하여 사면 최상단부 (ZONE 1)는 20%, 상단에서 2번째 사면(ZONE 2)은 40%, 상단에서 3번째 사면(ZONE 3)은 50%, 그 이하 사면(ZONE 4)은 60%를 적용함.

위 치	S M R 평 가					비 고
	SMR	등급	암질평가	사면안정성	예상파괴	
ZONE 1	35	IV	불량	불안정	평면파괴	
ZONE 2	39	IV	불량	불안정	평면파괴	
ZONE 3	47	III	보통	부분적안정	일부불연속면 (평면파괴)	
ZONE 4	59	III	보통	부분적안정	-	

⑤ 사면안전성검토

<표 4.3> 각 사면 상단부 토사의 기본성질

위 치	단위체적중량 γ_t (t/m ³)	기 본 성 질			
		비중 (G_s)	LL	PL	PI
삼덕동~시지택지간 도로 STA.0+260 좌측사면	1.70	2.62	23.9	20.9	3
삼덕동~시지택지간 도로 STA.0+200 우측사면	1.75	2.57	28.5	25.7	8
범물지구~고산국도간 도로 STA.2+380 좌측사면	1.80	2.46	37.3	30.4	7
범물지구~고산국도간 도로 STA.2+560 우측사면	1.81	2.51	25.5	23.2	2

<표 4.4> 각 사면 상단부 토사의 강도정수

위 치	점 착 력 c (kg/cm ²)	전단저항각 ϕ (°)	비 고
삼덕동~시지택지간 도로 STA.0+260 좌측사면	0.38	25.5	
삼덕동~시지택지간 도로 STA.0+200 우측사면	0.31	22.6	
범물지구~고산국도간 도로 STA.2+380 좌측사면	0.43	25.0	
범물지구~고산국도간 도로 STA.2+560 우측사면	0.41	24.3	

$$\sigma_j = 600\text{kg/cm}^2 \text{ (슈미트해머 및 점재하 강도시험결과 대표치)}$$

$$\text{JRC} \cdot \log_{10} \frac{\sigma_j}{\sigma} = 5 \times \log_{10} \frac{6,000}{69} = 9.7^\circ$$

$$\phi = \phi_0 + 9.7 = 35 + 9.7 = 44.7^\circ$$

③ 위 두값중 $\phi=43^\circ$ 를 채택

(2) STA.2+360단면 기준

(가) ZONE-1

① 불연속면의 상태에 따른 강도정수

- 불연속면상태 : 조도가 매끄러운 상태(JRC=2~4), 두께 0.5~1mm 정도충진, 충전율(f/a)은 약 40~60% 정도임.

- <그림 4.14>에서 점토의 충전율 40~60%일 때 $\phi=25^\circ$

② JRC 및 압축강도에 의한 강도정수

- $\phi_0 = 20^\circ$ (표 4.5~표 4.7 참조)

- JRC = 3

- $\sigma = 2.3 \times 10 = 23\text{t/m}^2$

- $\sigma_j = 220\text{kg/cm}^2$ (슈미트해머 및 점재하 강도시험결과 대표치)

$$\text{JRC} \cdot \log_{10} \frac{\sigma_j}{\sigma} = 3 \times \log_{10} \frac{2,200}{23} = 5.9^\circ$$

$$\phi = \phi_0 + 5.9 = 20 + 5.9 = 25.9^\circ$$

③ 위 두값중 $\phi=25^\circ$ 를 채택

(나) ZONE-2

① 불연속면의 상태에 따른 강도정수

- 불연속면상태 : 조도가 완만한 상태(JRC=4~6), 두께 0.5~1mm 정도충진, 충전율(f/a)은 약 20~40% 정도임.

- <그림 4.14>에서 점토의 충전율 20~40%일 때 $\phi=32^\circ$

4.3.2.6 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측 사면의 강도정수

(1) STA.2+380단면 기준

(가) ZONE-1

① 불연속면의 상태에 따른 강도정수

- 불연속면상태 : 조도가 매끄러운 상태(JRC=0~2), 두께 0.5~1mm 정도충진, 충전율(f/a)은 약 70~80% 정도임.

- <그림 4.14>에서 점토의 충전율 70~80%일 때 $\phi=20^\circ$

② JRC 및 압축강도에 의한 강도정수

- $\phi_0 = 20^\circ$ (표 4.5~표 4.7 참조)

- JRC = 1

- $\sigma = 2.3 \times 10 = 23\text{t/m}^2$

- $\sigma_j = 220\text{kg/cm}^2$ (슈미트해머 및 점재하 강도시험결과 대표치)

$$\text{JRC} \cdot \log_{10} \frac{\sigma_j}{\sigma} = 1 \times \log_{10} \frac{2,200}{23} = 2.0^\circ$$

$$\phi = \phi_0 + 2.0 = 20 + 2.0 = 22^\circ$$

③ 위 두값중 $\phi=20^\circ$ 를 채택

(나) ZONE-2~ZONE-4

① 불연속면의 상태에 따른 강도정수

- 불연속면상태 : 조도가 완만한 상태(JRC=4~6)로서 점토 등의 충전물이 없음.

- <그림 4.15>에서 JRC=4~6의 범위일 때 $\phi=43^\circ$

② JRC 및 압축강도에 의한 강도정수

- $\phi_0 = 35^\circ$ (표 4.5~표 4.7 참조)

- JRC = 5

- $\sigma = 2.3 \times 30 = 69\text{t/m}^2$

② JRC 및 압축강도에 의한 강도정수

- $\phi_0 = 30^\circ$ (표 4.5~표 4.7 참조)

- JRC = 5

- $\sigma = 2.3 \times 20 = 46\text{t/m}^2$

- $\sigma_j = 250\text{kg/cm}^2$ (슈미트해머 및 점재하 강도시험결과 대표치)

$$\text{JRC} \cdot \log_{10} \frac{\sigma_j}{\sigma} = 5 \times \log_{10} \frac{2,500}{46} = 8.6^\circ$$

$$\phi = \phi_0 + 8.6 = 30 + 8.6 = 38.6^\circ$$

③ 위 두값중 $\phi=32^\circ$ 를 채택

(다) ZONE-3 및 ZONE-4

① 불연속면의 상태에 따른 강도정수

- 불연속면상태 : 조도가 완만한 상태(JRC=4~6)로서 점토 등의 충전물이 없음.

- <그림 4.15>에서 JRC=4~6의 범위일 때 $\phi=43^\circ$

② JRC 및 압축강도에 의한 강도정수

- $\phi_0 = 35^\circ$ (표 4.5~표 4.7 참조)

- JRC = 5

- $\sigma = 2.3 \times 30 = 69\text{t/m}^2$

- $\sigma_j = 600\text{kg/cm}^2$ (슈미트해머 및 점재하 강도시험결과 대표치)

$$\text{JRC} \cdot \log_{10} \frac{\sigma_j}{\sigma} = 5 \times \log_{10} \frac{6,000}{69} = 9.7^\circ$$

$$\phi = \phi_0 + 9.7 = 35 + 9.7 = 44.7^\circ$$

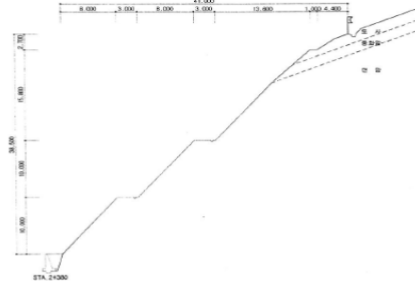
③ 위 두값중 $\phi=43^\circ$ 를 채택

(3) STA.2+280~STA.2+340 파괴구간의 강도정수

- 후술하는 "5.4.1" (page 193)에 기재하였음.

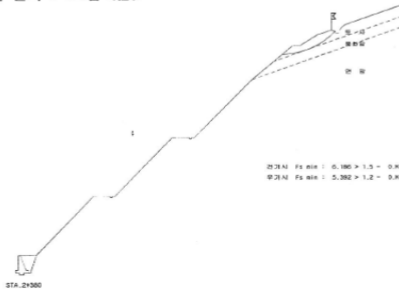
4.4.1.3 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측사면 상단 토사 : 해석결과 - 부록 5

(1) 해석단면 : <그림 4.20>



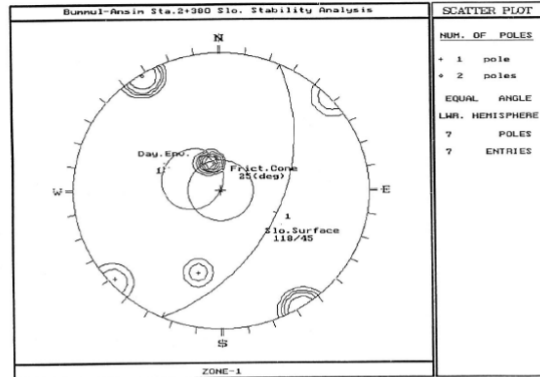
<그림 4.20> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+380 좌측 토사사면 횡단도

(2) 안정해석 결과 : <그림 4.21>



<그림 4.21> 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+380 좌측 토사사면 안정검토

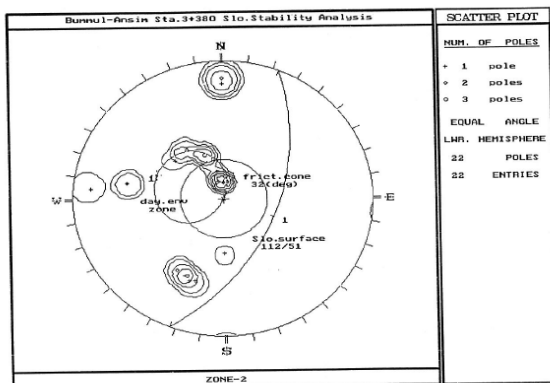
(1) ZONE 1구간(사면 상단에서 구배 1:0.8 변곡점까지) 평사투영해석 결과



<그림 4.36> ZONE 1구간 평사투영해석

- 절취사면의 경사방향/경사 : 118/45
- 주불연속면인 165/24, 152/25의 충리군에서 평면파괴 발생 가능성이 큼.
- 사면의 풍화상태 : 주로 적색 셰일로서 심한풍화~완전풍화(CW~HW) 상태를 나타냄.
- 충리면에는 두께 0.5~1mm의 점토가 충전되어 있어 강우 침투시 전단강도를 현저히 약화시키는 요인으로 존재함.
- 충리의 간격이 10~20cm로서 암계 부서지는 특징을 지니며, 굴착후 표면 풍화가 많이 진행되어 있음.

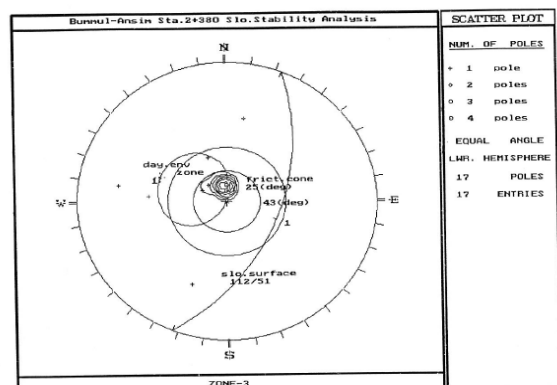
(2) ZONE 2구간(제1소단에서 제2소단까지) 평사투영해석 결과



<그림 4.37> ZONE 2구간 평사투영해석

- 절취사면의 경사방향/경사 : 112/51
- 160/38, 180/13 충리 및 130/47 절리군에서 평면파괴 발생 가능성이 큼.
- 사면의 풍화상태 : 주로 적색~암회색 셰일로서 심한풍화(HW) 상태를 나타내고 있고, 사면좌측 160/38 충리군에는 열리현상이 매우 진행되어 있으며, 특히 STA.2+380~STA.2+420 구간인 130/47 절리군에서는 얇은 두께의 암괴탈락 및 파괴가 진행되고 있음.
- ZONE 1에서부터 연결되는 우측의 022/65 방향성을 지니는 단층에 폭 50mm 정도의 단층검토 및 각력이 충전되어 있어 이들 면에서의 암괴탈락이 예상됨.
- ZONE 1과 마찬가지로 표면 풍화가 많이 진행되어 있음.

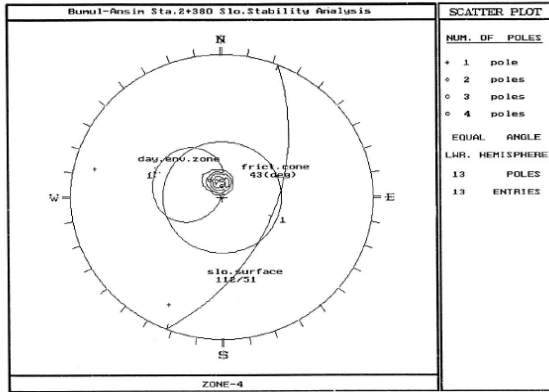
(3) ZONE 3구간(제2소단에서 제3소단까지) 평사투영해석 결과



<그림 4.38> ZONE 3구간 평사투영해석

- 절취사면의 경사방향/경사 : 112/51
- ZONE의 중앙부(STA.2+360~STA.2+400)에서는 비교적 안정한 상태를 나타내나 ZONE 좌측의 160/38 절리군 및 180/13 충리군에서는 ZONE 2와 같이 평면파괴에 대하여 불안정하며 ZONE 우측의 습곡부위의 122/20 충리군에서 평면파괴~암괴탈락의 가능성이 있음.
- 사면의 풍화상태 : ZONE 중앙부는 약간풍화~보통풍화(SW~MW) 상태이나 ZONE 좌측 및 우측부분은 심한풍화(HW) 상태가 대부분임.
- ZONE 중앙부는 흑색 셰일, 좌측 및 우측은 주로 적색~암회색 셰일이 분포하고 있으며, 표면풍화가 진행되어 암석 표면의 강도는 많이 저하되어 있음.

(4) ZONE 4구간(제3소단에서 제4소단까지) 평사투영해석 결과



<그림 4.39> ZONE 4구간 평사투영해석

- 절취사면의 경사방향/경사 : 112/51
- 주불연속면인 170/12, 177/71 등은 모두 friction cone 내에 위치하여 비교적 안정된 상태로 분석되었으나 ZONE 좌측부분의 177/11 및 180/13 등의 총리군은 다소 불안정한 상태를 나타냄.
- 사면의 풍화상태 : ZONE 중앙부는 흑색 셰일로서 약간풍화~보통풍화(SW~MW) 상태를 나타내고 있고, ZONE 좌측 및 우측부분은 암회색~적색 셰일이 분포되어 있으며 표면풍화가 많이 진행되어 암석 표면의 강도는 많이 저하되어 있음.

4.4.2.6 한계평형해석 결과

평사투영법에 의한 안정해석 결과 파괴 가능성이 있는 불연속면 및 ZONE에 대하여 한계평형 해석법으로 안전율을 구하였으며(해석결과 : “부록 6”)해석결과 요약은 <표 4.15>와 같다.

<표 4.15> 한계평형해석 결과

구분	책석(대표) 단면 No.	ZONE	방 향 상		한 계 평 형 해 석 결 과				비 고
			사면	주불연속면	건기시 (소요안전율 1.5)		우기시(만수위×1/2) (소요안전율 1.2)		
					안전율	안전 여부	안전율	안전 여부	
삼덕동 ~ 시지택지간 도로 STA.0+160 ~ STA.0+320 좌측사면	STA.0+260	1	185/51	165/12	1.270	NG	1.078	NG	평면파괴
	STA.0+260	2	185/51	168/12	1.276	NG	1.099	NG	평면파괴
	STA.0+260	3	185/51	169/12	1.380	NG	1.171	NG	평면파괴
	STA.0+260	4	185/51	190/13	1.642	O.K	1.390	O.K	국부파괴 가능성 잠재
	STA.0+260	5	185/51	178/14	1.633	O.K	1.387	O.K	국부파괴 가능성 잠재
삼덕동 ~ 시지택지간 도로 STA.0+080 ~ STA.0+280 우측사면	STA.0+200	1	010/51	341/36	1.165	NG	1.020	NG	평면파괴
	STA.0+200	2	008/51	337/38	1.296	NG	1.057	NG	평면파괴
범물지구 ~ 고산국도간 도로 STA.2+280 ~ STA.2+400 좌측사면	STA.2+340	3	112/51	160/38	1.384	NG	0.999	NG	평면파괴
	STA.2+360	1	118/45	152/25	1.247	NG	0.943	NG	평면파괴
	STA.2+360	2	112/51	160/38	1.384	NG	1.026	NG	평면파괴
	STA.2+380	1	118/45	165/24	1.261	NG	0.905	NG	평면파괴
	STA.2+380	2	112/51	130/47	0.962	NG	0.521	NG	현재파괴 진행중
	STA.2+420	3	112/51	122/20	1.302	NG	1.086	NG	평면파괴

4.5 안정성 종합 평가

각 사면별, 각 ZONE별 특성시험, 각중지표 지질조사 및 결과분석, 그리고 평사투영법 해석 및 한계평형 해석 등에 의한 사면의 안정성 평가를 종합적으로 분석하면 다음과 같다.

(1) 삼덕동~시지택지간 도로 STA.0+160~STA.0+320 좌측사면

사면 중간부 이상의 불연속면은 평면파괴를 일으키기 쉬운 전형적인 기하구조를 이루고 있어 이에 대한 신뢰성이 높은 보강대책이 요구되며 사면 중간 이하 하단부는 불연속면을 따라 발생하는 대규모의 파괴 우려는 적으나 국부적으로 취약한 부분에 대한 대책이 요구됨.

(2) 삼덕동~시지택지간 도로 STA.0+080~STA.0+280 우측사면

사면 최상단에서 제2소단까지는 낙석 예방대책이 우선적으로 고려되어야 하며 이와 병행하여 약간의 구조적인 보강대책이 요구된다.

사면 중간부 이하는 비교적 안정된 상태를 나타내고 있어 별도의 보강대책이 필요하지 않으나 사면 우측 단부 상단부분(ZONE 5구간)의 풍화된 사면의 인장균열에 대해서는 별도의 보강대책이 요구된다.

특히 사면 우측 구간에는 용수부위가 많아 이에 대한 대책도 요구됨.

(3) 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+280~STA.2+460 좌측사면

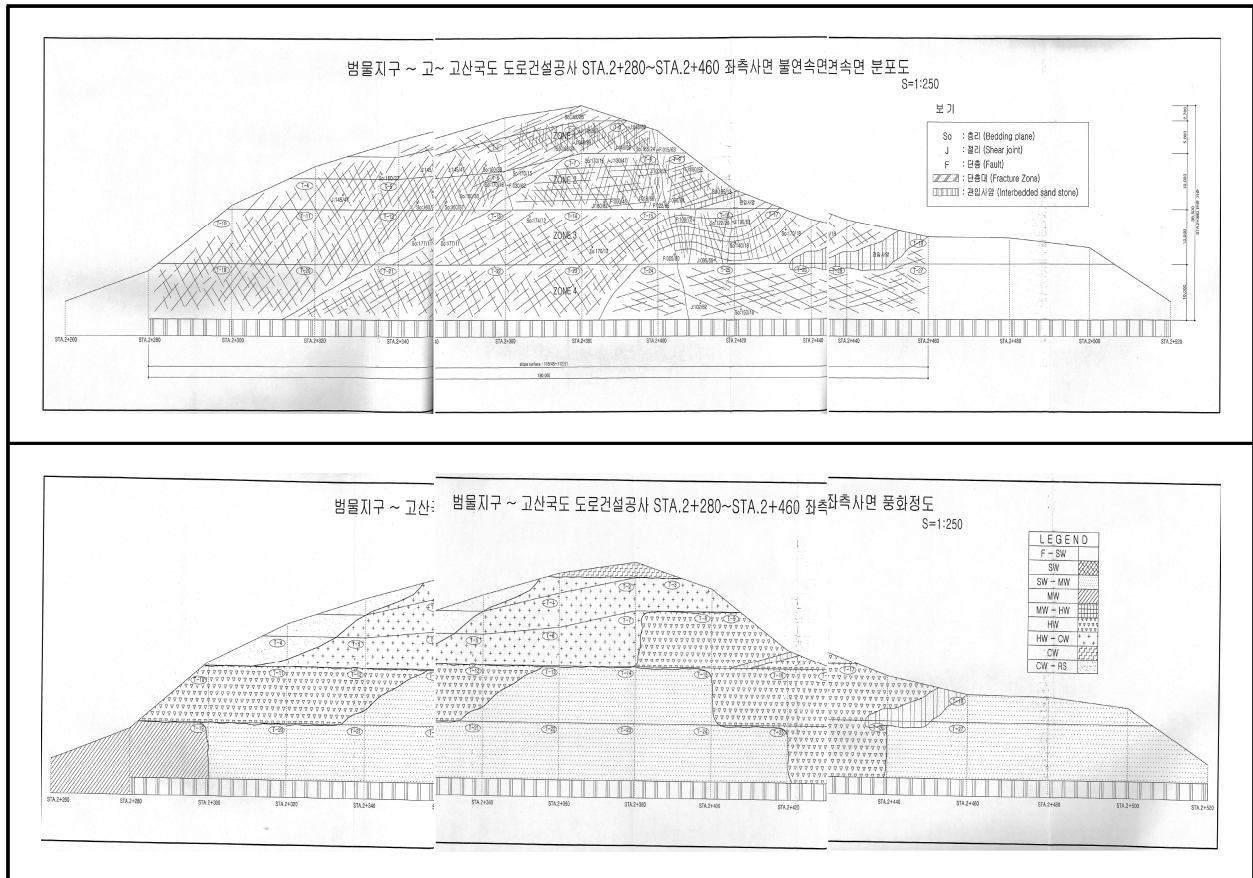
사면 중간부 이상의 불연속면은 평면파괴를 일으키기 쉬운 전형적인 기하구조를 이루고 있어 이에 대한 보강대책이 요구되며, 사면 중간부 이하 하단부는 대규모의 파괴우려는 적으나 사면의 좌측부분을 비롯한 국부적으로 취약한 부분에 대한 대책이 요구됨.

(4) 범물지구~고산국도간 도로 STA.2+400~STA.2+640 우측사면

사면 좌측 곡선구간을 제외한 대부분의 구간은 비교적 안정된 상태로 분석되었으나 사면 상단부 일부 구간은 낙석에 대한 대책이 요구된다.

사면 좌측 곡선 구간은 절취사면과 평행한 불연속면에서 소규모의 파괴 및 급속한 풍화가 현재 진행중에 있으므로 이에 대한 대책이 요구된다.

⑥ 불연속면분포도, 풍화도



1.2.3 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로 편입된 후, 기준에 따라 정기 및 정밀안전점검, 성능평가를 지속적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 1.2.2】 점검이력사항

번호	기 간	구 분	주요 점검진단결과	비고
1	2018. 03. 20 ~ 2018. 04. 15	정기 안전점검	삼덕대절토사면(좌측사면)의 주요 손상현황으로는 일부 구간 우수유입에 의한 녹생토 유실 등의 손상이 발생하였다. 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었고, 기 손상은 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	양호
2	2018. 08. 21 ~ 2018. 09. 19	정기 안전점검	삼덕대절토사면(좌측사면)의 주요 손상현황으로는 일부 구간 우수유입에 의한 녹생토 유실 등의 손상이 발생하였다. 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었고, 금회 점검시 자연사면 수목전도, 소단배수로 균열이 조사되었으며, 손상부는 정비 및 균열보수, 기 손상부는 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	양호
3	2019. 04. 22 ~ 2019. 06. 09	정밀 안전점검	사면부 와이어로프 녹발생 및 능형망 노출 배수시설 균열	B
4	2019. 10. 28 ~ 2019. 11. 28	정기 안전점검	삼덕대절토사면 좌측사면은 대부분에 녹생토가 시공되어 있고, 국부적으로 노출된 암의 풍화정도는 보통~심한풍화 정도이다. 해당 사면은 초본 및 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 국부적으로 식생이 불량한 곳이 조사되었으며, 그로인해 와이어로프 녹발생 및 능형망 노출이 확인되었다. 해당 손상은 전차 점검 시 현황과 비교한 결과, 진행성은 미미한 것으로 확인되어 지속적인 주의관찰 후 손상의 진전에 따라 보수여부를 결정하는 것이 효율적일 것으로 판단된다. 배수시설은 배수기능에 문제가 없는 것으로 조사되었고, 균열(1개소)는 진전이 미미한 상태로 주의관찰이 필요하다. 보호·보강시설로 낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트가 시공되어 있고, 기능발휘에 큰 문제가 없는 상태로 조사되었다.	양호
5	2020. 03. 09 ~ 2020. 04. 15	정기 안전점검	와이어로프 녹발생 및 능형망 노출 → 주의관찰 소단배수로 균열 → 주의관찰 배수시설 집수구 퇴적 → 주의관찰	양호
6	2020. 10. 05 ~ 2020. 10. 31	정기 안전점검	와이어로프 녹발생 및 능형망 노출, 배수시설 집수구 퇴적	양호
7	2021. 04. 19 ~ 2021. 06. 09	정밀 안전점검	사면 표층유실, 사면 능형망노출, 사면 와이어로프부식, 배수로 낙엽, 토사 퇴적	B
8	2021. 04. 19 ~ 2021. 06. 09	성능평가	외관조사 : 표층유실, 능형망노출, 와이어로프부식, 배수로 낙엽, 토사 퇴적	B
9	2021. 09. 27 ~ 2021. 11. 25	정기 안전점검	사면 녹생토 유실, 사면 능형망 노출, 사면 락볼트지압판 부식, 사면 와이어로프 부식, 배수로 낙엽, 토사 퇴적	양호
10	2022. 03. 11 ~ 2022. 04. 03	정기 안전점검	능형망 노출, 로프부식, 표층유실 산마루측구 토사퇴적	양호
11	2022. 10. 11 ~ 2022. 11. 25	정기 안전점검	사면부 - 능형망 노출, 로프부식, 표층유실 배수시설 - 토사퇴적 상부자연사면 - 양호 보강시설 - 양호	양호

1.2.4 전차 정밀점검 실시결과(2021년 06월)

가. 현장조사 및 시험결과

1) 외관조사 결과

검토의견	· 외관조사 결과 비탈면내 인장균열 및 지반응기, 함몰 등이 발생되지 않은 대체로 양호한 상태인 것으로 조사되었다. 일부 표층유실 및 능형망노출, 와이어로프부식이 관찰되었으나 비교적 경미한 상태로써 주의관찰이 요구되며, 우기시 원활한 배수를 위한 배수시설에 적치된 낙엽물의 제거가 필요한 것으로 나타났다.
------	--

2) 현장시험 결과

시험위치	반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	압 판정 결과	실시 전경
암반강도시험	56.1~59.2	134.0~154.9	경암	
검토의견	· 암석강도에 의한 암석 분류기준에 따라 경암인 것으로 평가되어 암반의 강도는 어느정도 적절한 강도를 유지하고 있는 것으로 판단된다.			

나. 상태평가 결과

평가요소			결함점수	평가결과	총점	결함지수	상태평가결과
손상상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	19	f2=0.365	c
		⑥ 저면경사	4	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	1	b			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					19	F=0.250	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 19 / 52 = 0.365 ○ 상태평가등급(F) : 19 / 76 = 0.250					

다. 종합평가 결과

구 분	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가결과 Min(상태평가, 안전성평가)
	결합지수	결과	최소 안전율	결과	
삼덕대절토사면 좌측	0.250	B	—	—	B

라. 안전등급 지정

구 분	안전등급	시설물의 상태
삼덕대절토사면 좌측	B	안전등급 결과는 종합평가 등급이 B 등급으로 평가됨에 따라 삼덕대절토사면 좌측에 대한 안전등급은 B등급으로 지정하였다.

마. 보수·보강 방안

연번	위치	손상종류	손상물량	단위	보수·보강방안	비고
1	사면	표층유실, 능형망노출	25.0	m ²	주의관찰	
2	사면	능형망노출, 와이어로프부식	562.5	m ²	주의관찰	
3	사면	와이어로프부식	75.0	m ²	주의관찰	
4	배수로	낙엽·토사 퇴적	3.0	m ²	주의관찰	

바. 종합결론

외관조사 결과 비탈면내 인장균열 및 지반응기, 함몰 등이 발생되지 않은 대체로 양호한 상태인 것으로 조사되었다. 일부 표층유실 및 능형망노출, 와이어로프부식이 관찰되었으나 비교적 경미한 상태로써 주의관찰이 요구되며, 우기시 원활한 배수를 위한 배수시설에 적치된 낙엽물의 제거가 필요한 것으로 나타났다. 전반적으로 사면의 안정성에 영향을 끼칠만한 심각한 손상 및 중대결함은 발생되지 않은 상태이며, 결합도 지수를 이용한 상태평가 점수는 0.250로 나타나 종합 안전등급은 B등급으로 평가 되었다. 이에 따라 현 상태에서의 정밀안전진단의 필요성은 없는 것으로 판단되며, 금회 조사된 손상들에 대하여 적절한 보수 후 지속적인 점검 및 유지관리를 실시한다면 절토사면의 기능 및 사용성에는 문제점은 없을 것으로 판단된다. 향후 공용기간 중대 및 기타 환경적인 요건에 의하여 사면부 추가손상이 나타날 수 있으므로 유지관리시 풍화에 의한 비탈면 안전의 변화, 하중조건이나 기후·수위변화로 인한 불연속면 지하수 유출, 노후된 낙석방지망의 변형 및 파손 등의 손상여부에 대해 지속적인 유지관리가 이루어져야 할 것으로 판단된다.

1.2.5 시설물 보수 이력

【표 1.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비(천원)	시공사	비고
1	소단배수로	범안대교 외 5개소 시설물 보수공사 - 균열보수	2020.08.12~ 2020.08.31	100	(주)천수	

1.2.6 자료수집 및 현황조사

【표 1.2.4】 자료수집 및 현황조사

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비고
설계도서	· 공통 - 준공보고서, 설계보고서, - 구조계산서 - 기타 특이사항 보고서 · 설계도면 - 위치도, 평면도, 단면(중·횡)도, 구조물도	보유	· FMS · 4차순환도로 사면안전성 검토
시설물 관리대장	· 기본현황, 상세제원 · 유지관리 이력	보유	· FMS
시공 관련 자료	· 시공관련자료 · 품질관리 관련자료 - 재료증명서 - 품질시험기록 - 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험기록 - 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측자료	-	-
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	· 정밀안전점검보고서 (2019년 06월, 2021년 06월)
시설물 보수·보강 자료		보유	· FMS · 4차순환도로 사면안전성 검토

1.2.7 내진설계 여부 확인

【표 1.2.5】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	N	-	-
· FMS상 내진설계는 미적용 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미 실시 된 것으로 확인되었다.			

1.3 현장조사 및 시험

1.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 대구동부순환도로 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

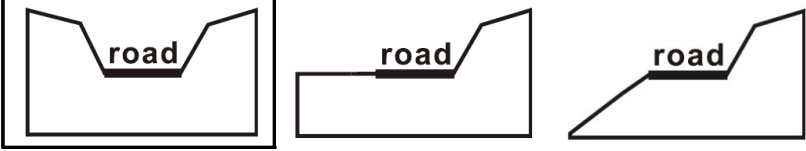
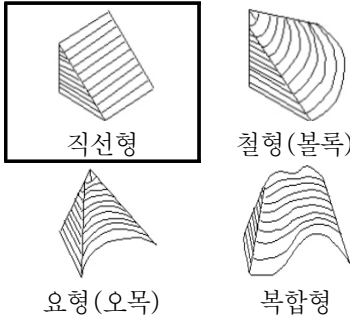
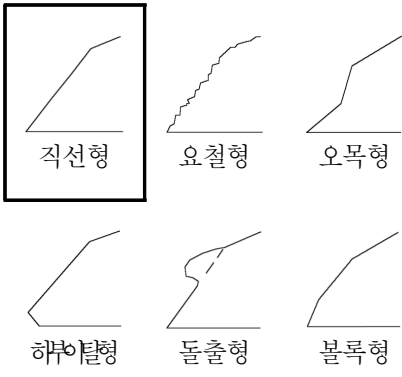
가. 일반현황 조사결과

【표 1.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2023년 03월 07일	조 사 자	이 상 훈
일 기	맑음	시설물번호	SL2002-0000199
행정구역	대구광역시 수성구		
위 경 도	시점 : 35° 49' 49.0" 128° 40' 06.0"		
	종점 : 35° 50' 00.0" 128° 40' 11.0"		
도 로	거 리 표 : -		
	왕복 10차선(지하차도 왕복6차선+외측도로 왕복4차선)		도 로 폭 : 39m
	교 통 량 : - 대/일		
깎기비탈면	길 이 : 369.0m		높 이 : 38.5m
	경 사/경사방향 : 50/115		
	도로와의 이격거리 : 평균 6.0m		
	구성물질 : 암반		토층심도 : 0.3~0.5m
	소 단 : 4소단		
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 무		낙석의 양 : -
	낙석 평균크기 : -		
	낙석 최대크기 : -		
	뜯돌 존재유무 : 무		뜯돌의 양 : -
	뜯돌 평균크기 : -		
깎기비탈면 시공현황	종 류	위 치	상 태
	산마루측구	STA. 2+263~2+632	양호
	소단배수로	1~2소단	균열
	낙석방지울타리	STA. 2+280~2+580	양호
	녹생토, 방지망	STA. 2+263~2+632	양호
	락볼트	STA. 2+263~2+420	양호
	석축	STA. 2+390	양호
붕괴이력	유 형	규 모	위 치
	평면파괴	길이 70m, 깊이 12m, 활동면연장 20m 변형량 경사방향으로 10~15cm	STA.2+260~335
기 타	점검로 : ☐ 유 ☒ 무	-	☐ 보수필요 ☒ 보수불필요

나. 사면특성 조사결과

【표 1.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형	준산악			
	종단면 형상				
	기타 특징	—			
절토사면의 특성	종 횡 단 면			종 단 면 특 성	
상부 자연비탈면	경 사 도	15°			
	인장균열	무			
	포행흔적	무			
	수목의 기울어짐	무			
	인공구조물	자연사면 석축			
	산마루측구	유			
	계곡부	무			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수
	② 밀 도	하	하	하	하
	③ 근계특징	천근성 (O), 심근성 ()			

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 수평으로 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

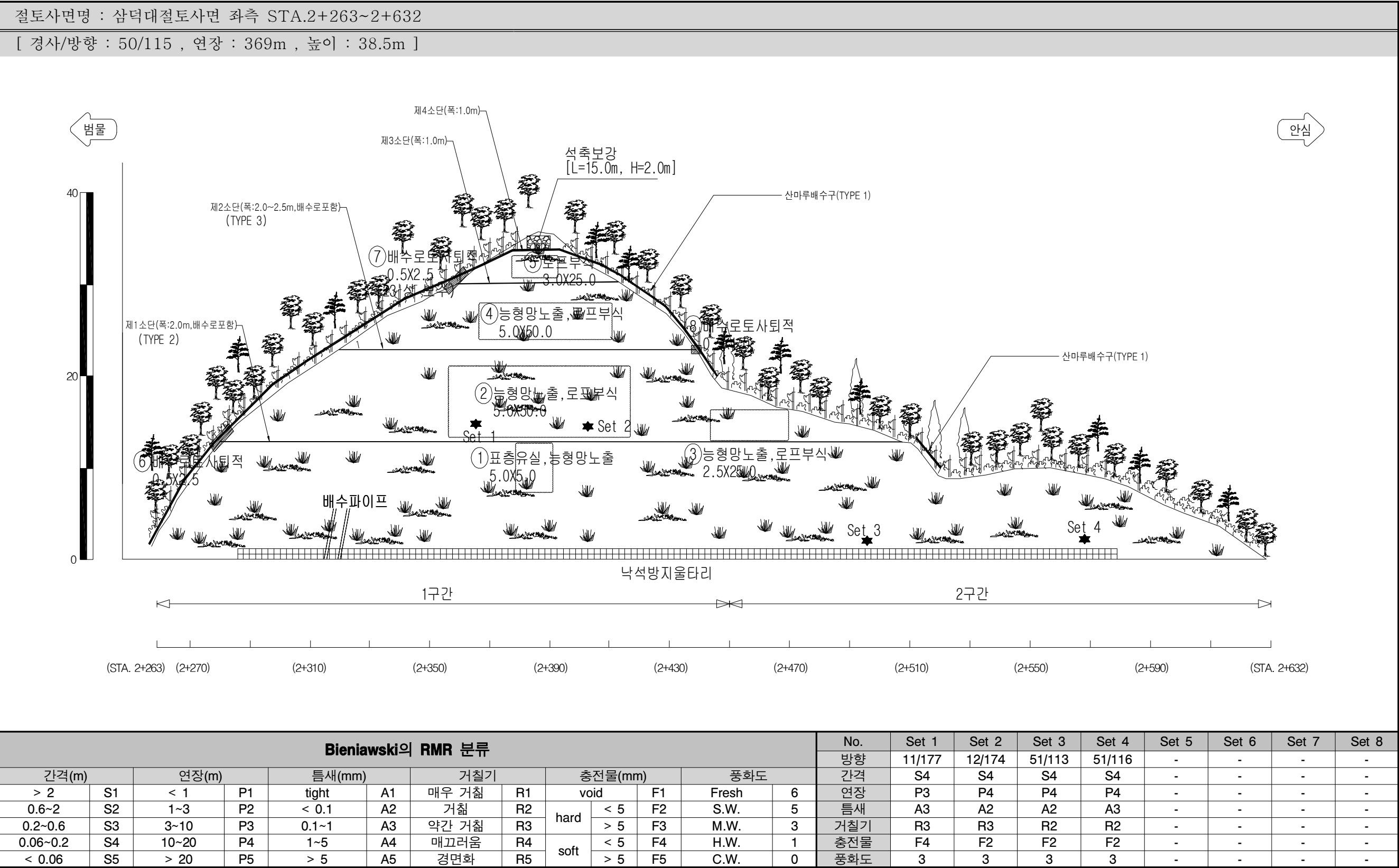
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2021. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 2개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 1.3.3】 구간분할 결과

구 분	측 점	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	STA. 2+263~2+463	200.0	38.5	파쇄암반	
2구간	STA. 2+463~2+632	169.0	15.4	파쇄암반	

1.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



1.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 관리이정 STA.2+263~2+463의 구간으로 연장 200.0m, 높이 38.5m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 록볼트 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 파괴징후가 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 향후 외부 요인 및 환경적 요인으로 인한 손상 발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 필요하다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 장기공용중 강우, 집중호우 등 환경적 요인으로 인하여 일부구간 식생공 유실로 인한 와이어로프 및 능형망 노출 발생하였고, 로프부식 등의 손상이 조사되었다.
- 암의 풍화정도는 일부 오픈구간 및 공사중 사면보고서를 확인한 결과 보통~심한풍화 정도로 평가되었다. 과거 이력으로 공사중 평면파괴가 있었고 그로 인한 록볼트 보강을 실시하였다. 현재 그로 인한 특이손상은 없는 상태로, 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 낙석방지울타리와의 이격거리는 1.0~1.5m, 도로와의 이격거리는 6.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설, 이격거리내 시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리, 록볼트, 석축보강이 시공되어 있고, 전반적으로 양호한 상태로 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.
- 노출구간의 와이어로프 부식 및 록볼트 점부식이 확인되었고, 경미하게 진행중인 것으로 판단되며, 고정상태는 대체로 양호한 상태이다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 소단배수로로는 현재 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었으며, 산마루측구 일부구간에서 토사토적이 확인되었다. 토사토적의 경우 우수의 원활한 배수 및 유지관리를 위해 정비가 필요하다.

			
현 황	1구간 사면 전경	현 황	1구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	1구간 2소단배수로 전경	현 황	1구간 산마루측구 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	1구간 자연사면 석축보강 전경	현 황	1구간 하부 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-

【사진 1.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	1구간 1단 능형망 노출 ,로프부식		
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실		
대 책	주의관찰 후 조치		

			
현 황	1구간 2단 능형망 노출 ,로프부식		
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실		
대 책	주의관찰 후 조치		

			
현 황	1구간 3단 능형망 노출 ,로프부식		
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실		
대 책	주의관찰 후 조치		

【사진 1.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

			
현 황	록볼트 점부식	현 황	1구간 산마루측구 토사퇴적
원 인	장기공용 및 우수에 의한 부식	원 인	공사도로 및 우수
대 책	주의관찰 후 조치	대 책	정비

【사진 1.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 1.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	표층유실, 능형망노출	m³	25.00	1	주의관찰 후 조치	
	능형망노출, 와이어로프부식	m³	500.00	2	주의관찰 후 조치	
	와이어로프부식	m³	75.00	1	주의관찰 후 조치	
배수시설	산마루측구 토사퇴적	m³	1.75	2	정비	

나. 2구간

2구간은 관리이정 STA.2+463~2+632의 구간으로 연장 169.0m, 높이 15.4m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 록볼트 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 파괴징후가 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 향후 외부 요인 및 환경적 요인으로 인한 손상 발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 필요하다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 장기공용중 강우, 집중호우 등 환경적 요인으로 인하여 일부구간 식생공 유실로 인한 와이어로프 및 능형망 노출 발생하였고, 로프부식 등의 손상이 조사되었다.
- 암의 풍화정도는 일부 오픈구간 및 공사중 사면보고서를 확인한 결과 보통~심한풍화 정도로 평가되었다. 과거 이력으로 공사중 평면파괴가 있었고 그로 인한 록볼트 보강을 실시하였다. 현재 그로 인한 특이손상은 없는 상태로, 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 낙석방지울타리와의 이격거리는 1.0~1.5m, 도로와의 이격거리는 6.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설, 이격거리내 시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리, 록볼트가 시공되어 있고, 전반적으로 양호한 상태로 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.
- 노출구간의 와이어로프 부식이 확인되었고, 경미하게 진행중인 것으로 판단되며, 고정상태는 대체로 양호한 상태이다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있고, 배수상태도 원활한 것으로 조사되었다.

			
현 황	2구간 자연사면, 정면 전경	현 황	2구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	2구간 산마루측구 전경	현 황	2구간 하부 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	2구간 2단 능형망 노출 ,로프부식		
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실		
대 책	주의관찰 후 조치		

【사진 1.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

【표 1.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	능형망 노출 및 로프부식	m³	62.50	1	주의관찰 후 조치	
배수시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	

1.3.4 외관조사 결과

가. 결과요약

【표 1.3.6】 외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
부대시설	표층유실, 능형망노출 능형망노출, 로프부식	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
배수시설	토사퇴적	정비
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 표층유실로 인한 능형망 노출, 로프부식 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

【표 1.3.7】 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	표층유실, 능형망노출	m³	25.00	1	주의관찰 후 조치	
	능형망노출, 로프부식	m³	562.50	3	주의관찰 후 조치	
	로프부식	m³	75.00	1	주의관찰 후 조치	
배수시설	토사퇴적	m³	1.75	2	정비	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 사면부 손상은 전전은 미미한 상태로, 배수시설 토사퇴적은 일부 정비가 된 것으로 조사되었다.

【표 1.3.8】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2021년)		금회(2023년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	표층유실, 능형망노출	m³	25.00	1	25.00	1	—	
	능형망노출, 로프부식	m³	562.50	3	562.50	3	—	
	로프부식	m³	75.00	1	75.00	1	—	
배수시설	상태양호	m³	3.00	3	1.75	2	▼ 1.25	

1.3.5 재료시험

본 사면은 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 2회씩 강도조사를 실시하였으며, 전구간 식생공이 시공되었으나, 일부유실 구간에 확인된 암 위주로 반발경도시험을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 1.3.9】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 STA.2+360 2단	51.9	111.7	경암	
1구간 STA.2+400 2단	52.0	112.0	경암	
2구간 STA.2+470 2단	53.9	122.5	경암	
2구간 STA.2+500 1단	54.3	124.7	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~54.3로 측정되었으며, 추정강도 111.7~124.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 위치의 상이함으로 인해 값의 차이는 다소 있으나 암판정 결과 동일하게 경암으로 확인되었다.

【표 1.3.10】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분		전회(2021년)	금회(2023년)	비고
반발경도시험	보정반발경도(Ro)	56.1~59.2	51.9~54.3	이전상태 유지
	추정강도(MPa)	134.0~154.9	111.7~124.7	

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 식생공유실에 의해 절리관측이 가능한 곳 위주로 측정하였고, 측정이 불가능한 곳은 시공자료인 “4차 순환도로 건설공사 사면 안정성 검토 및 보강공사 설계보고서” 및 “기존 정밀안전점검 보고서”에 수록되어있는 절리를 사용하였다. 금회 조사한 불연속면은 외관조사 결과현황도(Face Map)에 Set1~Set4 으로 표시하였다.

2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 1구간 2개소, 2구간 2개소를 조사하여, 각각 Set1~Set4 로 명명하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 1.3.3】 불연속면 측정 현황

【표 1.3.11】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간	
	Set 1	Set 2
방향성	11/177	12/174
간격(m)	0.05~0.1	0.1~0.2
연장성(m)	3.0~10.0	10.0~20.0
틈새(mm)	0.1~1.0	0.1 미만
거칠기	약간거칠	약간거칠
충진물질	연약한 충전물(<5mm)	단단한 충전물(<5mm)
풍화도	MW	MW

【표 1.3.12】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분	2구간	
	Set 3	Set 4
방향성	51/113	54/116
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2
연장성(m)	10.0~20.0	10.0~20.0
틈새(mm)	0.1 미만	0.1~1.0
거칠기	거칠음	거칠음
충진물질	단단한 충전물(<5mm)	단단한 충전물(<5mm)
풍화도	MW	MW

1.4 상태평가

1.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 369.0m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 2구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 Set1~4 로 표기하였다.

【표 1.4.1】 사면분할 현황

구 분	측 점	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	STA. 2+263~2+463	200.0	38.5	파쇄암반	
2구간	STA. 2+463~2+632	169.0	15.4	파쇄암반	

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면 (2021.12, 국토교통부, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 1.4.2]에 수록하였다.

토층심도 및 암반 블록크기는 준공도서, 발주자 제공자료, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 1.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{38.5} = 0.013 \leq 0.4$	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 111.7~112.0MPa > 10MPa	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.1}{38.5} = 0.002 \leq 0.01$	파쇄암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{15.4} = 0.032 \leq 0.4$	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 122.5~124.7MPa > 10MPa	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.15}{15.4} = 0.009 \leq 0.01$	파쇄암반	

※토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

대상 비탈면의 분류결과, 1,2구간 모두 파쇄암반사면으로 판정되었고, 상태평가지 파쇄암반사면으로 평가를 실시하였다.

1.4.2 상태평가 결과

가. 상태평가 조사결과표

【표 1.4.3】 사면 손상상태 조사 결과표 (1구간)

시설물명		삼덕대절토사면 좌측		표번호		[표 1.4.3]	
조사영역번호		1구간		조사영역 위치		STA. 2+263~2+463	
1. 파괴징후							
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고		
		위치	상태 및 규모				
1-1	인장균열	-	없음	0			
1-2	지반변형	-	없음	0			
1-3	구조물변형	-	없음	0			
2. 파괴현황							
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고		
		위치	규모				
1-4	-	-	0	0			
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 1.4.4】 사면 파괴요인 조사 결과표 (1구간)

시설물명		삼덕대절토사면 좌측		표번호		[표 1.4.4]	
조사영역 번호		1구간		조사영역 위치		STA. 2+263~2+463	
1. 지반상태							
일련번호	구 분		상 태		상태점수		비고
1-5	파쇄암반	절리간격	0.05~0.2m		5		
1-6		저면경사	12 °		2		
1-7		절리상태	보통		3		
2. 사면형상							
1-8	파쇄암반	사면의 경사	50°		3		
3. 자연적 외부요인							
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	81.1mm(2022년 9월 6일)		3	3	
		지하수위	사면높이의 1/3		1		
4. 인위적 외부요인							
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음		1		
1-11	배수조건		양호		1		
1-12	보호/보강상태		양호함		2		
조사일시	2023.03.07.		조사자		이 상 훈		

【표 1.4.5】 사면 손상상태 조사 결과표 (2구간)

시설물명		삼덕대절토사면 좌측		표번호		[표 1.4.5]	
조사영역번호		2구간		조사영역 위치		STA. 2+463~2+632	
1. 파괴징후							
일련번호	징후종류	상 태			상태 점수	비고	
		위치	상태 및 규모				
1-1	인장균열	-	없음		0		
1-2	지반변형	-	없음		0		
1-3	구조물변형	-	없음		0		
2. 파괴현황							
일련번호	파괴유형	상 태			상태 점수	비고	
		위치	규모				
1-4	-	-	없음		0		
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 1.4.6】 사면 파괴요인 조사 결과표 (2구간)

시설물명		삼덕대절토사면 좌측		표번호		[표 1.4.6]	
조사영역 번호		2구간		조사영역 위치		STA. 2+463~2+632	
1. 지반상태							
일련번호	구 분			상 태		상태점수	비고
1-5	파쇄암반	절리간격		0.1~0.2m		5	
1-6		저면경사		51 °		4	
1-7		절리상태		보통		3	
2. 사면형상							
1-8	파쇄암반	사면의 경사		50°		3	
3. 자연적 외부요인							
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량		81.1mm(2022년 9월 6일)		3	3
		지하수위		사면높이의 1/3		1	
4. 인위적 외부요인							
1-10	파쇄암반	절취상태		좋음		1	
1-11	배수조건			양호		1	
1-12	보호/보강상태			양호함		2	
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

나. 상태평가조사 산정표

대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.28로서 평가결과는 “B” 로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 1.4.7】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			삼덕대절토사면 좌측				표번호
근거표번호			[표 1.4.3], [표 1.4.4]				[표 1.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	20	f2=0.38	c
		⑥ 저면경사	2	c			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	2	b			
합계(Σ)					20	F=0.26	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 20 / 52 = 0.38 ○ 상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

【표 1.4.8】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			삼덕대절토사면 좌측			표번호	
근거표번호			[표 1.4.5], [표 1.4.6]			[표 1.4.8]	
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	22	f2=0.42	c
		⑥ 저면경사	4	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	2	b			
합계(Σ)					22	F=0.28	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 22 / 52 = 0.42 ○ 상태평가등급(F) : 22 / 76 = 0.28					

【표 1.4.9】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
삼덕대절토사면 좌측	0.26	B	0.28	B	0.28	B

다. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화, 보호/보강상태 값의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.

【표 1.4.10】 이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.25	B	
금회 정밀안전점검	0.28	B	

라. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개]가 없는 것으로 확인되었다.

1.5 종합평가 및 안전등급 지정

1.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 1.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		삼덕대절토사면 좌측		표 번 호	【표 1.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.26	B	근거표번호	【표 1.4.7】
	2구간	0.28	B	근거표번호	【표 1.4.8】
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.28	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

1.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 1.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태	비고
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태	
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태	◎
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태	
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태	
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태	

1.6 보수·보강 및 유지관리방안

1.6.1 보수·보강 방안

대상 절토사면 점검결과, 일부 구간에서 식생공유실로 인한 능형망노출, 로프부식, 록볼트 점부식 등의 손상이 확인되었으나, 사면의 안전성에 중대한 결함은 없는 상태로서 기능성은 확보되고 있으므로 현 상태에서 보수의 필요성은 낮은 것으로 판단된다. 대상 절토사면은 주기적인 점검을 통한 관리를 실시한 후 손상의 증가 및 확대여부에 따라 보수시기를 결정하는 것이 효율적이다.

대상 절토사면의 손상별 보수방안 및 개략공사비는 다음과 같다.

【표 1.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단 위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
사면	표층유실, 능형망노출	주의관찰	25.00	37.50	m³	－	－	3
	능형망노출, 로프부식	주의관찰	562.50	843.75	m³	－	－	3
	로프부식	주의관찰	75.00	112.50	m³	－	－	3
배수로	토사퇴적	정비	1.75	2.63	m³	32	84	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	－		－		84		
	재경비 (순공사비의 50%)	－		－		42		
	합계	－		－		126		
개략공사비 총계(천원)		126						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

1.6.2 유지관리방안

본 사면에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 1.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	- 표층유실, 능형망노출 구간 → 해당 손상은 식생이 다소 불량하여 나타난 것으로 판단되므로, 주기적인 점검을 통해 식생 및 와이어로프 열화 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 열화에 의한 로프 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 정비를 통한 관리 필요	
배 수 시 설	- 토사퇴적 → 원활한 배수기능 확보를 위해 주기적인 정비를 실시하는 유지관리가 필요	
보 호 보 강 시 설	- 낙석방지울타리, 와이어로프, 락볼트 등 → 낙석방지울타리, 락볼트, 와이어로프 등에 대해 주기적인 점검을 통해 추가 손상발생 유무, 부식의 진전여부를 확인하는 유지관리가 필요	 

1.7 종합결론

1.7.1 정밀안전점검 결과요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 표층유실로 인한 능형망 노출, 로프부식 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)점검 이후 배수시설 정비를 실시하여, 일부 손상물량이 감소한 것으로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~54.3로 측정되었으며, 추정 강도 111.7~124.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.28로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화, 보호/보강 상태 값의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

1.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

1.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 와이어로프 녹발생 및 능형망노출 구간은 표면식생이 다소 불량하여 나타난 것으로 판단되므로, 주기적인 점검을 통해 식생공 및 와이어로프 열화 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 열화에 의한 로프 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 정비를 통한 관리 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물로서 금회 점검한 삼덕대절토사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

1.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

2. 당고개절토사면 좌측

STA.0+600~1+000

2.1 시설물 개요

2.2 자료수집 및 분석

2.3 현장조사 및 시험

2.4 상태평가

2.5 종합평가 및 안전등급 지정

2.6 보수·보강 및 유지관리 방안

2.7 종합결론

2.1 시설물 개요

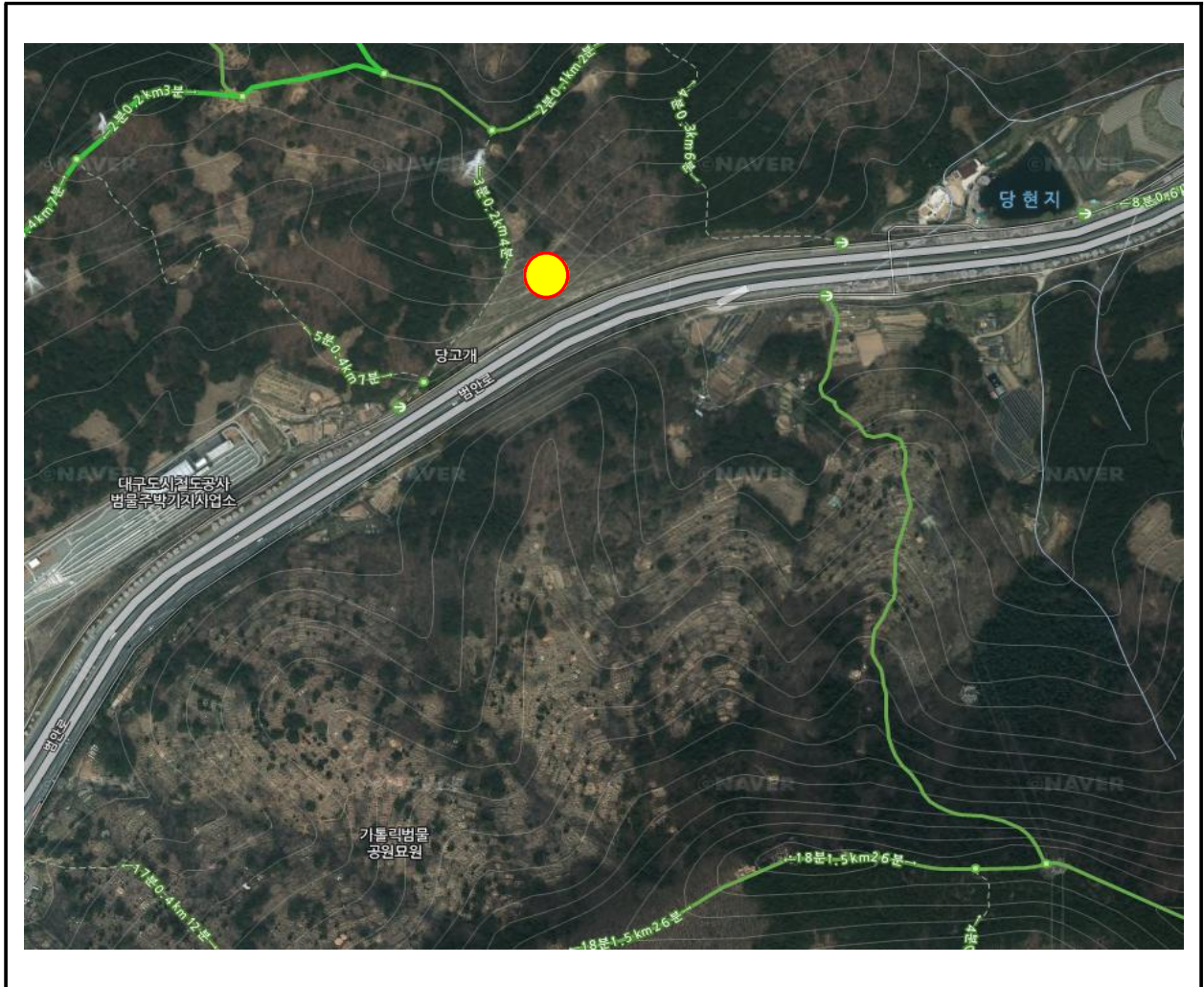
본 시설물은 대구광역시 수성구 범안로(삼덕동 산103번지선)에 위치한 사면으로서 총 연장 400.0m, 높이 38.0m의 절토사면으로 시공되어 있다.

2.1.1 일반사항

【표 2.1.1】 당고개절토사면 좌측 일반사항

시설물번호	SL2002-0000194		관리번호	-	
시설물명	당고개절토사면 좌측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 23.2" 128° 39' 14.8"			
		종점 : 35° 49' 27.0" 128° 39' 28.0"			
	이 정	STA. 0+600~1+000			
제 원	연 장	400.0m	높 이	38.0m	
	경사/방향	50/160	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	-			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리, 락볼트			
비 고					

2.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 2.1.1】 위치도

당고개절토사면 좌측

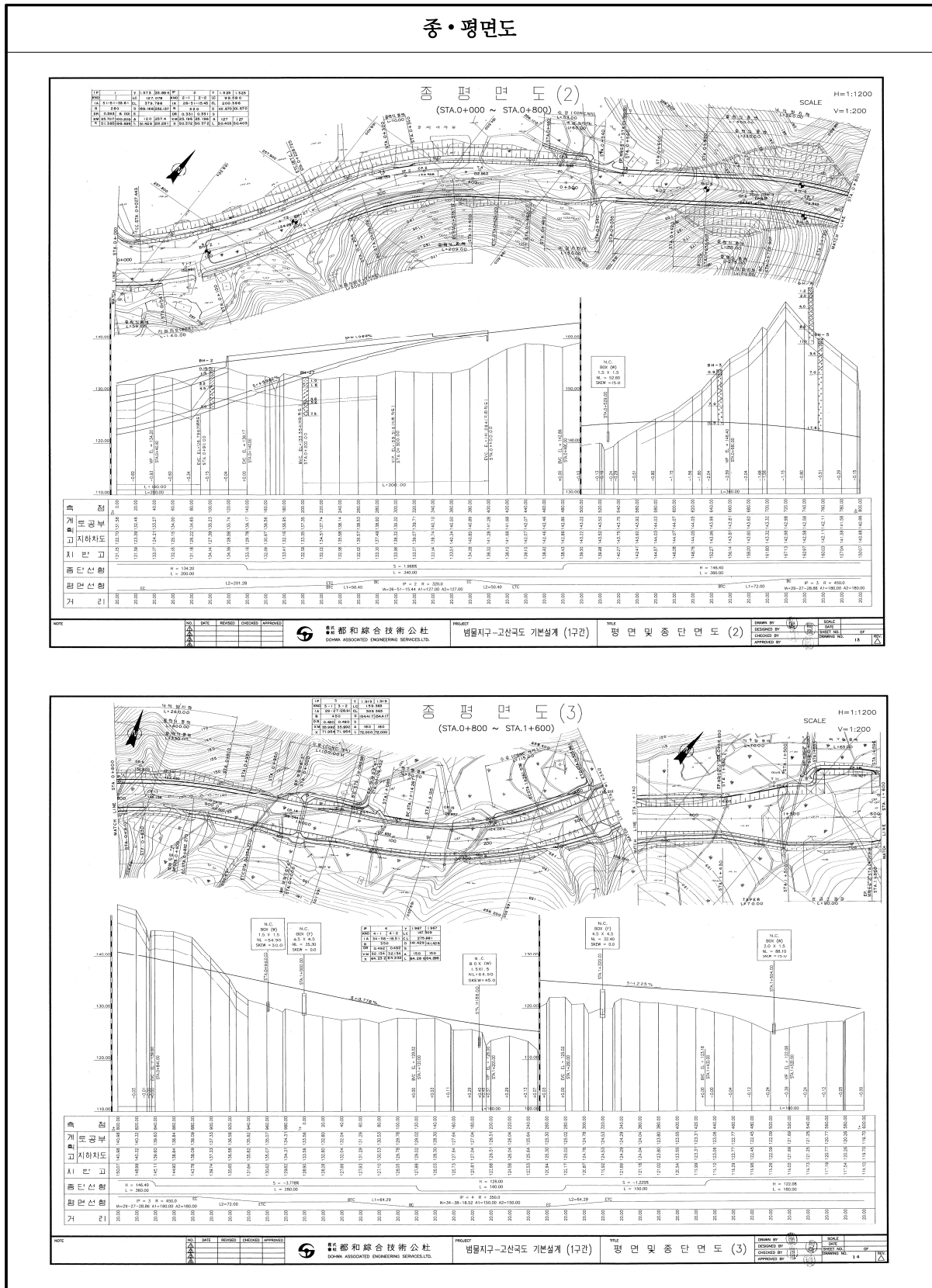


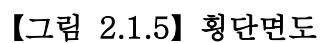
【그림 2.1.2】 전경사진

	
1소단 배수로 전경	2소단 배수로 전경
	
산마루측구 전경	낙석방지울타리 및 하부 전경
	
앵커 전경	암반강도 측정

【그림 2.1.3】 사면 부재별 현황

2.1.3 시설물 일반도





2.2 자료수집 및 분석

FMS상에 보관된 설계자료, 감리보고서에 대한 검토 결과는 다음과 같다. 해당 사면의 지표지질은 다음과 같다.

2.2.1 설계자료, 감리보고서

제3장 실시설계

1. 선형설계

- 도로의 주위 경관과 조화에 순응하며 지형 지물, 토지이용 계획 등의 자연 조건과 사회조건에 적합하게 계획
- 선형의 연계성, 평면 및 종단 선형과 조화
- 시공 유지관리 및 경제성 등을 감안하여 결정
- 선형결정 - 상기내용을 바탕으로 기술적, 경제적, 환경적 측면을 세밀히 검토한 후 관계기관과 협의하여 최적 선형 결정

가. 평면선형 설계

- 평면 선형은 축척 1:1200평판 측량 도면을 이용하여 선형 계획
- 설계기준은 설계 속도에 적합하게 적용하였고 가급적 큰 곡선을 활용하여 주변과의 조화를 이루도록 계획
- 기존 도시계획 쪽 내에서 지형 특성 및 기존도로 시설과의 연계를 고려하여 검토
- 설계 속도 80Km/hr에서 곡선 반경의 최소치는 R=280m이나 최소값 이상을 적용.
- 평면 선형 분석

구분	개수	연장(m)	비율(%)	비고
곡선부	300미만	1	379,797	7.51
	300~500	4	1,108,444	21.92
	500~1500	3	987,197	19.52
	1500이상	-	-	-
소계	8	2,475,438	48.95	
직선부	9	2,581,565	51.05	
계		5,057,003	100	

- 절토법면 적용구배

구분	절토고	적용기준	비고
토사	0~0.5m(5m이상)	1:1.2 (1:1.5)	절토고 5m마다 소단 1m 설치
리핑암		1 : 1.0	토사부분과의 한계면에 소단 1m 설치
발파암		1 : 0.8	절토고 10m마다 소단 3.0m 설치

2) 성토지역

- 성토재료는 절취부에서 발생된 토사 및 압편으로 구성
- 성토법면 표준구배

구분	적용기준	비고
0 ~ 6m	1 : 1.5	성토고 6m마다 소단 1단 설치
6m 이상	1 : 1.8	

나. 편철, 편성 접속부

- 편철, 편성의 접속부는 절토부와 성토부의 연계성이 없으므로 지표수, 침투수 등이 집중하기 쉽고 이 때문에 부등침하 및 압밀침하가 일어나며 단차 발생이 예상된다.

다. 사면지반의 성토

- 지표면 구배가 1:4.0~1:0.5의 지반에 성토시 원지반의 경계부근은 성토의 활동 및 침하의 원인이 되기 쉬우므로 원지반 표면에 층타기를 실시하여 활동에 방지도록 한다.

라. 도랑 환산계수

구분	C	L	F	비고
토사	0.90	1.25	0.80	
리핑암	1.00	1.30	0.77	
발파암	1.28	1.60	0.63	

나. 종단선형 설계

- 종단선형은 자동차 주행상의 안전성, 선형의 연속성, 지형 특성, 지역과의 조화 등을 고려하여 계획
- 대궐위에 따른 절토랑 최소화 및 지하차도 구간의 구조물 계획과 상호 연계를 고려하여 건축한계에 여유를 갖도록 설계
- 종단구배는 작을수록 좋으나 노면배수 처리를 위해 최소 종단구배값을 0.3% 이상으로 제한하고, 종단곡선장은 충격완화와 시거확보를 위해 최소 종단곡선장 이상으로 계획
- 종단선형 분석

구분	개소 / 연장	비율	비고
종단구배	0.3% ~ 2%	1/1,960.87	38.78
	2% ~ 3%	3/1,017.003	20.11
	3% ~ 4%	5/954.13	18.87
	4% ~ 5%	2/355.00	7.08
	5% ~ 6%	3/770.00	15.23
합계	14/5,057.003		

2. 토공 설계

가. 사면구배

1) 절토지역

- 절토 사면구배는 지역의 구성상태 및 용출수의 유무 토질의 역학적상수 등을 기초로 하여 설계에 적용
- 절토부 법면구배는 "절토부 사면구배 검토"에 의해서 결정
- 시공시 노출암에 대한 주향 및 경사등을 조사하여 사면구배에 대한 검토가 필요(암 절리가 발달되어 있는 것으로 추정)

마. 절토부 사면 안정검토

1) 사면현황

구분	위치	절토고	사면의 주향 및 경사방향	구성암석	비고
당고개 사면	STA 0+720 좌측	31.0m	N57 E/SE	세일, 사암	
삼덕대절토사면	STA 2+580 우측	65.0m	N21 E/NW	세일, 사암	

2) 평가수형 해석결과

① STA 0+720 당고개 절취사면

- TCR/RQD 시험결과 : 불량
- 평면파괴 및 전도파괴 가능성 회박
- 해기파괴 분석도 사면경사가 45°, 53°에서는 가능성 회박하고 63°에서는 해기파괴 예상

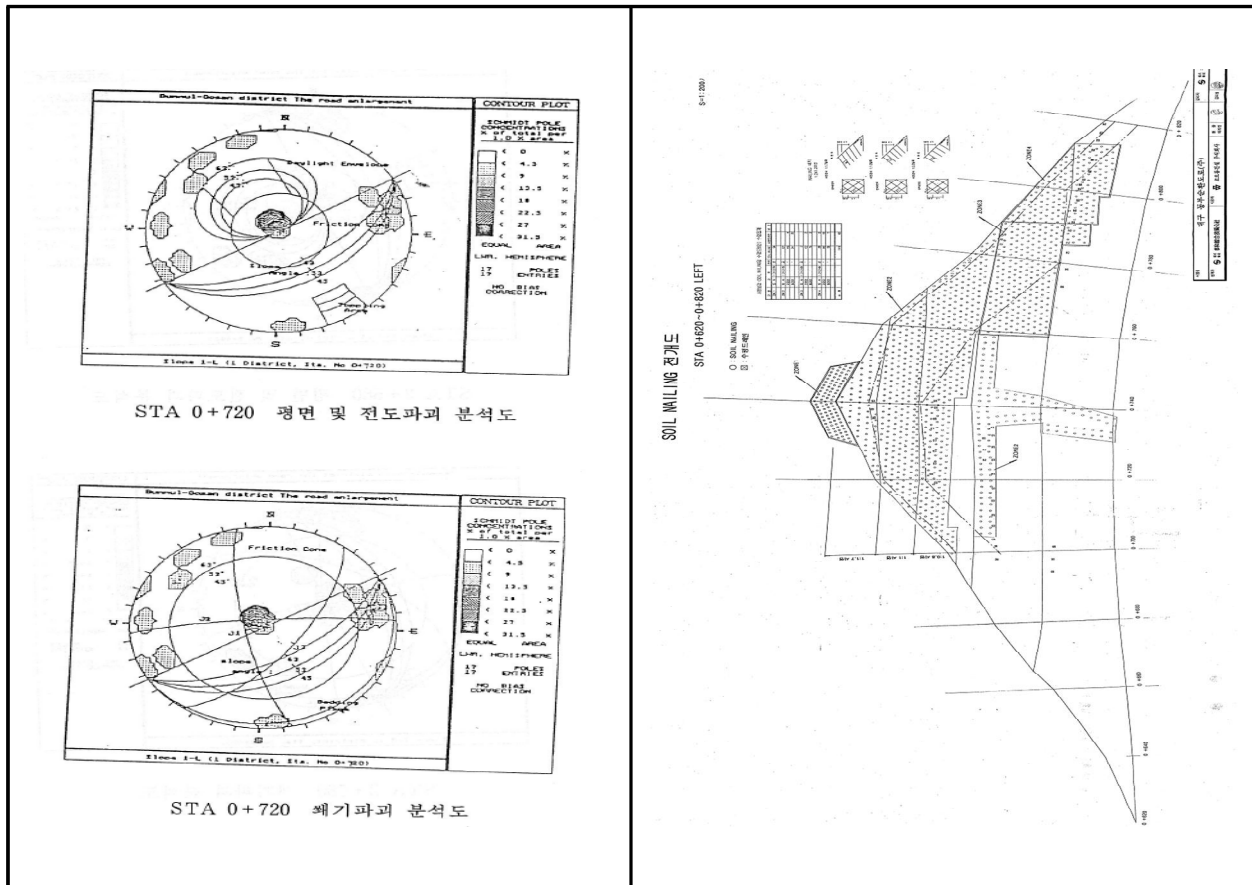
② STA 2+580 삼덕대절취 사면

- TCR/RQD 시험결과 : 매우불량
- 평면파괴 및 전도파괴 가능성 회박
- 해기파괴 분석도 사면경사가 45°, 53°에서는 가능성 회박하고 63°에서는 해기파괴 예상

③ 검토결과

- 수조의 절리와 층리만이 존재하고 사면의 안정성에 영향을 미칠 뚜렷한 연장성 있는 구조선은 나타나지 않으나, 사암과 세일이 호층으로 발달하여 있고 암반은 대체로 절리가 밀도있게 분포하며 압질을 불량함.
- 결과 : 사면경사를 45°(1:1), 53°(1:0.8)로 하여 위험을 피하고 흔들에 대한 낙석방지책이 필요

2.2.2 사면안전성검토



2.2.3 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로 편입된 후, 기준에 따라 정기 및 정밀안전점검, 성능평가를 지속적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 2.2.2】 점검이력사항

번호	기 간	구 분	주요 점검진단결과	비고
1	2018. 03. 20 ~ 2018. 04. 15	정기 안전점검	당고개절토사면(좌측사면)의 주요 손상현황으로는 1~3단 일부 구간 우수유입에 의한 녹생토 유실 및 시공 미흡으로 인한 락볼트 두부노출, 자연사면 표층유실 등의 손상이 발생하였고, 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었고, 기 손상은 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다. 본 절토사면의 설계도서를 확인한 결과, 높이 38.0m인 것으로 확인하여 수정하였다.	양호
2	2018. 08. 21 ~ 2018. 09. 19	정기 안전점검	당고개절토사면(좌측사면)의 주요 손상현황으로는 1~3단 일부 구간 우수유입에 의한 녹생토 유실 및 시공 미흡으로 인한 락볼트 두부노출, 자연사면 표층유실 등의 손상이 발생하였고, 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었고, 기 손상은 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	양호
3	2019. 04. 22 ~ 2019. 06. 09	정밀 안전점검	사면부 녹생토 식생불량 및 능형망 노출, 배수관 노출	B
4	2019. 10. 28 ~ 2019. 11. 28	정기 안전점검	당고개절토사면(좌측사면)은 사면 대부분에 녹생토가 시공되어 있고, 일부구간 락볼트가 설치되어 있다. 국부적으로 노출된 암의 풍화정도는 보통풍화 정도이다. 사면에 시공된 녹생토 대부분은 식생이 양호한 상태이나, 국부적으로 식생이 불량한 곳이 조사되었다. 현장조사 결과, 사면에 발생한 식생불량은 공용기간 증가 및 급경사로 인한 것으로 판단되며, 주의관찰이 필요하다. 일부구간 능형망 노출 및 배수관 노출이 조사되었고, 해당 손상은 전차 현황과 비교한 결과, 진행성은 미미한 것으로 확인되어 지속적인 주의관찰 후 손상의 진전에 따라 보수여부를 결정하는 것이 효율적일 것으로 판단된다. 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었고, 기 손상은 주기적인 점검을 통한 손상의 진전여부 확인 등의 유지관리가 요구된다.	양호
5	2020. 03. 09 ~ 2020. 04. 15	정기 안전점검	녹생토유실 → 주의관찰, 두부노출 → 주의관찰 배수시설 집수구 퇴적 → 주의관찰	양호
6	2020. 10. 05 ~ 2020. 10. 31	정기 안전점검	녹생토유실, 두부노출, 능형망노출, 배수시설 집수구 퇴적	양호
7	2021. 04. 19 ~ 2021. 06. 09	정밀 안전점검	사면 표층유실, 암노출, 사면 능형망노출, 사면 배수관노출, 배수로 파손	B
8	2021. 04. 19 ~ 2021. 06. 09	성능평가	표층유실, 암노출, 능형망노출, 배수관노출, 배수로 파손	A
9	2021. 09. 27 ~ 2021. 11. 25	정기 안전점검	사면 녹생토유실, 암노출, 사면 능형망노출, 사면 배수관노출, 사면 락볼트지압판 부식, 배수로 파손	양호
10	2022. 03. 11 ~ 2022. 04. 03	정기 안전점검	표층유실, 암노출, 능형망노출, 배수관노출	양호
11	2022. 10. 11 ~ 2022. 11. 25	정기 안전점검	사면부 - 표층유실, 암노출, 능형망노출, 배수관노출 배수시설 - 양호, 상부자연사면 - 양호, 보강시설 - 양호	양호

2.2.4 전차 정밀점검 실시결과(2021년 06월)

가. 현장조사 및 시험결과

1) 외관조사 결과

검토의견	· 외관조사 결과 비탈면내 인장균열 및 지반응기, 함몰 등이 발생되지 않은 대체로 양호한 상태인 것으로 조사되었다. 일부 표층유실 및 암노출, 능형망노출 등이 관찰되었으나 비교적 경미한 상태로써 주의관찰이 요구되며, 배수로 파손부위에 대해서는 손상의 진전방지 및 우기시 원활한 배수를 위한 보수조치가 필요한 것으로 나타났다.
------	---

2) 현장시험 결과

시험위치	반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
암반강도시험	57.8~60.3	146.6~164.4	경암	
검토의견	· 암석강도에 의한 암석 분류기준에 따라 경암인 것으로 평가되어 암반의 강도는 어느정도 적절한 강도를 유지하고 있는 것으로 판단된다.			

나. 상태평가 결과

평가요소			결함점수	평가결과	총점	결함지수	상태평가결과
손상상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	1	f1=0.042	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	1	b			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	19	f2=0.365	c
		⑥ 저면경사	4	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	1	b			
		⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
	인위요인	⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					20	F=0.263	B
상태평가결과		◦ 손상상태지수(f1) : $1 / 24 = 0.042$ ◦ 파괴요인지수(f2) : $19 / 52 = 0.365$ ◦ 상태평가등급(F) : $20 / 76 = 0.263$					

다. 종합평가 결과

구 분	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가결과 Min(상태평가, 안전성평가)
	결합지수	결과	최소 안전율	결과	
당고개절토사면 좌측	0.263	B	—	—	B

라. 안전등급 지정

구 분	안전등급	시설물의 상태
당고개절토사면 좌측	B	안전등급 결과는 종합평가 등급이 B 등급으로 평가됨에 따라 삼덕대절토사면 좌측에 대한 안전등급은 B등급으로 지정하였다.

마. 보수·보강 방안

연번	위치	손상종류	손상물량	단위	보수·보강방안	비고
1	사면	표층유실, 암노출	10.5	m ²	주의관찰	
2	사면	능형망노출	2,119	m ²	주의관찰	
3	사면	배수관노출	12.0	EA	주의관찰	
4	배수로	배수로파손	4.0	m ²	단면보수	

바. 종합결론

외관조사 결과 비탈면내 인장균열 및 지반응기, 함몰 등이 발생되지 않은 대체로 양호한 상태인 것으로 조사되었다. 일부 표층유실 및 암노출, 능형망노출 등이 관찰되었으나 비교적 경미한 상태로써 주의관찰이 요구되며, 배수로 파손부위에 대해서는 손상의 진전방지 및 우기시 원활한 배수를 위한 보수조치가 필요한 것으로 나타났다. 전반적으로 사면의 안정성에 영향을 끼칠만한 심각한 손상 및 중대결함은 발생되지 않은 상태이며, 결합도 지수를 이용한 상태평가 점수는 0.263으로 나타나 종합 안전등급은 B등급으로 평가되었다. 이에 따라 현 상태에서의 정밀안전진단의 필요성은 없는 것으로 판단되며, 금회 조사된 손상들에 대하여 적절한 보수 후 지속적인 점검 및 유지관리를 실시한다면 절토사면의 기능 및 사용성에는 문제점은 없을 것으로 판단된다. 향후 공용기간 증대 및 기타 환경적인 요인에 의하여 사면부 추가손상이 나타날 수 있으므로 유지관리시 풍화에 의한 비탈면 안전의 변화, 하중조건이나 기후·수위변화로 인한 불연속면 지하수 유출, 노후된 낙석방지망의 변형 및 파손 등의 손상여부에 대해 지속적인 유지관리가 이루어져야 할 것으로 판단된다.

2.2.5 시설물 보수 이력

【표 2.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비(천원)	시공자	비고
1	-	-	-	-	-	

2.2.6 자료수집 및 현황조사

【표 2.2.4】 자료수집 및 현황조사

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비고
설계도서	· 공통 - 준공보고서, 설계보고서, - 구조계산서 - 기타 특이사항 보고서 · 설계도면 - 위치도, 평면도, 단면(중·횡)도, 구조물도	보유	· FMS
시설물 관리대장	· 기본현황, 상세제원 · 유지관리 이력	보유	· FMS
시공 관련 자료	· 시공관련자료 · 품질관리 관련자료 - 재료증명서 - 품질시험기록 - 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험기록 - 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측자료	-	-
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	· 정밀안전점검보고서 (2019년 06월, 2021년 06월)
시설물 보수·보강 자료		보유	· FMS

2.2.7 내진설계 여부 확인

【표 2.2.5】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	N	-	-
· FMS상 내진설계는 미적용 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미 실시 된 것으로 확인되었다.			

2.3 현장조사 및 시험

2.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 대구동부순환도로 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

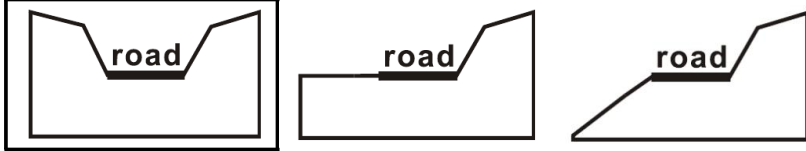
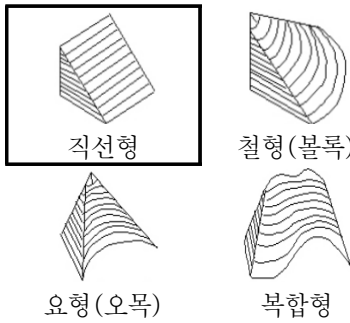
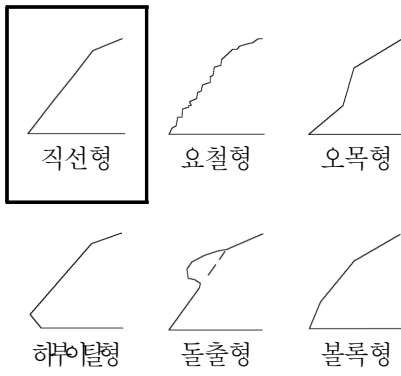
가. 일반현황 조사결과

【표 2.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2023년 03월 07일	조 사 자	이 상 훈
일 기	맑음	시설물번호	SL2002-0000194
행정구역	대구광역시 수성구		
위 경 도	시점 : 35° 49' 23.2" 128° 39' 14.8"		
	종점 : 35° 49' 27.0" 128° 39' 28.0"		
도 로	거 리 표 : -		
	왕복 6차선		도 로 폭 : 25m
	교 통 량 : - 대/일		
깎기비탈면	길 이 : 400.0m		높 이 : 38.0m
	경 사/경사방향 : 50/160		
	도로와의 이격거리 : 평균 6.0m		
	구성물질 : 암반		토층심도 : 0.3~0.5m
	소 단 : 4소단		
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 무		낙석의 양 : -
	낙석 평균크기 : -		
	낙석 최대크기 : -		
	뜯돌 존재유무 : 무		뜯돌의 양 : -
깎기비탈면 시공현황	종 류		위 치
	산마루측구		STA. 0+600~1+000
	소단배수로		1~3소단
	낙석방지울타리		STA. 0+600~1+000
	녹생토, 방지망		STA. 0+600~1+000
	락볼트		STA. 0+700~0+820
	-		-
붕괴이력	유 형		규 모
	-		-
기 타	점검로 : ☐ 유 ☒ 무	-	☐ 보수필요 ☒ 보수불필요

나. 사면특성 조사결과

【표 2.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		준산악			
	종단면 형상					
	기타 특징		-			
절토사면의 특성	종 횡 단 면			종 단 면 특 성		
상부 자연비탈면	경 사 도		15°			
	인장균열		무			
	포행흔적		무			
	수목의 기울어짐		무			
	인공구조물		무			
	산마루측구		유			
	계곡부		1개소			
식 생	① 종 류		초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수
	② 밀 도		하	하	하	하
	③ 근계특징		천근성 (O), 심근성 ()			

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 수평으로 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

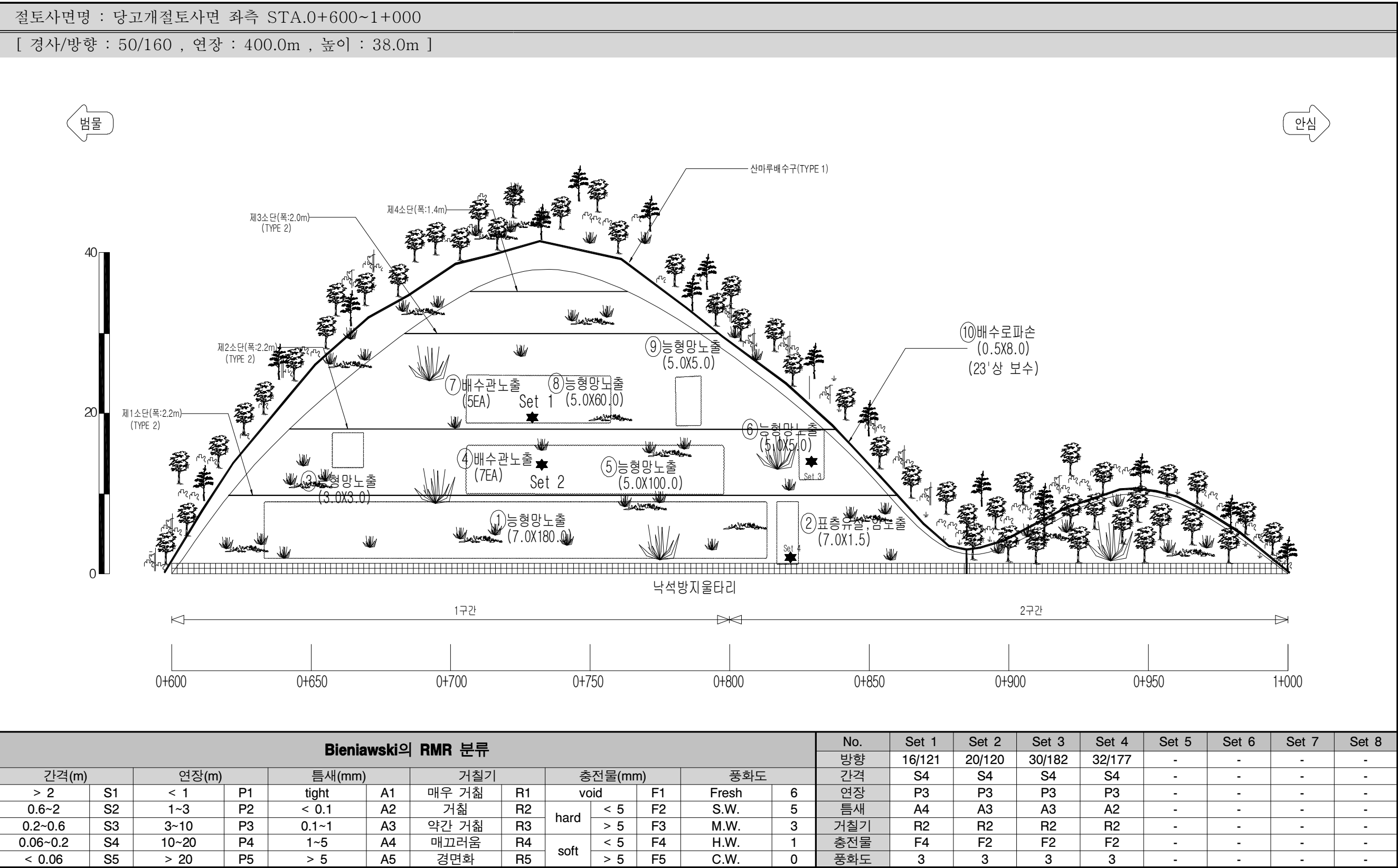
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2021. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 2개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 2.3.3】 구간분할 결과

구 분	측 점	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	STA. 0+600~0+800	200.0	38.0	파쇄암반	
2구간	STA. 0+800~1+000	200.0	31.0	파쇄암반	

2.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



2.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 관리이정 STA.0+600~0+800의 구간으로 연장 200.0m, 높이 38.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 록볼트 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 파괴징후가 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 향후 외부 요인 및 환경적 요인으로 인한 손상 발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 필요하다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 장기공용중 강우, 집중호우 등 환경적 요인으로 인하여 일부구간 식생공 유실로 인한 능형망 노출 발생하였다.
- 암의 풍화정도는 일부 오픈구간 및 공사중 사면보고서를 확인한 결과 보통~심한풍화 정도로 평가되었다. 록볼트 보강은 특이손상이 없는 상태로, 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 낙석방지울타리와의 이격거리는 1.0~1.5m, 도로와의 이격거리는 6.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설, 이격거리내 시설)

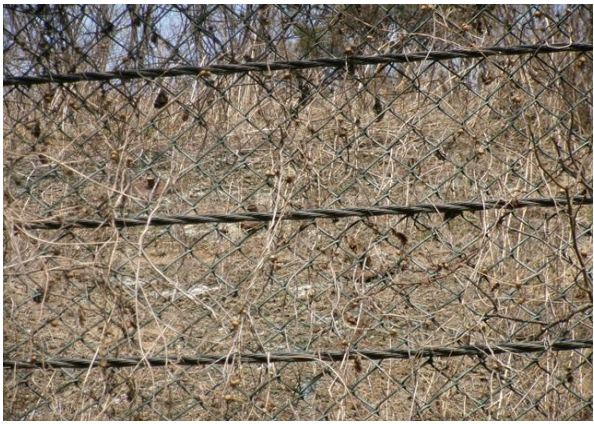
- 부대시설로는 낙석방지울타리, 록볼트가 시공되어 있고, 전반적으로 양호한 상태로 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 배수시설은 현재 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

			
현 황	1구간 사면 전경	현 황	1구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	1구간 2소단배수로 전경	현 황	1구간 산마루측구 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	1구간 앵커 전경	현 황	1구간 하부 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-

【사진 2.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

 	
현 황	1구간 1단 능형망 노출
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실
대 책	주의관찰 후 조치
 	
현 황	1구간 2단 능형망 노출
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실
대 책	주의관찰 후 조치
 	
현 황	1구간 2단 능형망 노출
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실
대 책	주의관찰 후 조치

【사진 2.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

			
현 황	1구간 3단 능형망 노출		
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실		
대 책	주의관찰 후 조치		
			
현 황	1구간 2단 배수관 노출	현 황	1구간 3단 배수관 노출
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실	원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실
대 책	주의관찰	대 책	주의관찰

【사진 2.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 2.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	능형망노출	m³	2,094.00	5	주의관찰 후 조치	
	배수관 노출	EA	12.00	12	주의관찰	
배수시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	

나. 2구간

2구간은 관리이정 STA.0+800~1+000의 구간으로 연장 200.0m, 높이 31.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 록볼트 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 파괴징후가 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 향후 외부 요인 및 환경적 요인으로 인한 손상 발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 필요하다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 장기공용중 강우, 집중호우 등 환경적 요인으로 인하여 일부구간 식생공 유실로 인한 능형망 노출 발생하였다.
- 암의 풍화정도는 일부 오픈구간 및 공사중 사면보고서를 확인한 결과 보통~심한풍화 정도로 평가되었다. 록볼트 보강은 특이손상이 없는 상태로, 지속적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.

3) 사면하부

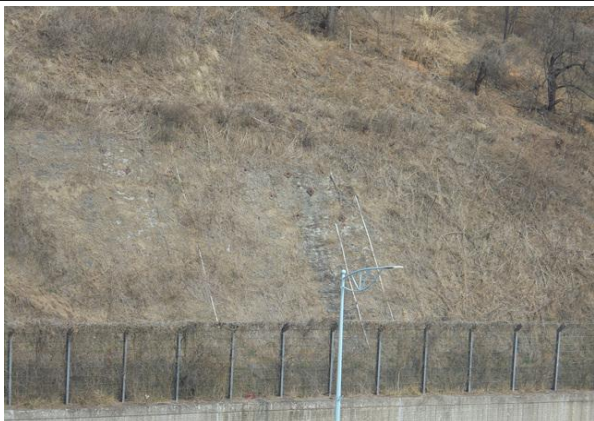
- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 낙석방지울타리와의 이격거리는 1.0~1.5m, 도로와의 이격거리는 6.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설, 이격거리내 시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리, 록볼트가 시공되어 있고, 전반적으로 양호한 상태로 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 배수시설은 현재 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

				
현 황	2구간 자연사면, 정면 전경	현 황	2구간 2소단배수로 전경	
원 인	상태양호	원 인	상태양호	
대 책	-	대 책	-	
				
현 황	2구간 산마루측구 전경	현 황	2구간 하부 전경	
원 인	상태양호	원 인	상태양호	
대 책	-	대 책	-	
				
현 황	2구간 1단 표층유실 ,암노출			
원 인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실			
대 책	주의관찰 후 조치			

【사진 2.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

			
현황	2구간 2단 능형망노출		
원인	강우, 집중호우 등에 의한 식생공유실		
대책	주의관찰 후 조치		
			
현황	2구간 산마루측구 파손 보수	현황	2구간 산마루측구 파손 (2021년 정밀)
원인	상태양호	원인	-
대책	-	대책	-

【사진 2.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

【표 2.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	-	-	-	지속관찰	
사면부	상태양호	-	-	-	지속관찰	
사면하부	상태양호	-	-	-	지속관찰	
부대시설	표층유실, 암노출	m³	10.5	1	주의관찰 후 조치	
	능형망노출	m³	25.0	1	주의관찰 후 조치	
배수시설	상태양호	-	-	-	지속관찰	

2.3.4 외관조사 결과

가. 결과요약

【표 2.3.6】 외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
부대시설	표층유실, 암노출 능형망노출, 배수관노출	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
배수시설	토사퇴적	정비
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 식생유실로 인한 능형망 노출, 배수관노출, 암노출 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

【표 2.3.7】 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	표층유실, 암노출	m³	10.50	1	주의관찰 후 조치	
	능형망노출	m³	2,119.00	6	주의관찰 후 조치	
	배수관노출	EA	12.00	12	주의관찰 후 조치	
배수시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 산마루측구 파손에 대해 단면보수를 실시한 것으로 조사되었다.

【표 2.3.8】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2021년)		금회(2023년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	표층유실, 압노출	m³	10.50	1	10.50	1	—	
	능형망노출	m³	2,119.00	6	2,119.00	6	—	
	배수관노출	m³	12.00	12	12.00	12	—	
배수시설	배수로 파손	m³	4.00	1	—	—	▼ 4.00	

2.3.5 재료시험

본 사면은 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 2회씩 강도조사를 실시하였으며, 전구간 식생공이 시공되었으나, 일부유실 구간에 확인된 암 위주로 반발경도시험을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 2.3.9】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 STA.0+730 3단	58.6	152.1	경암	
1구간 STA.0+730 2단	56.0	134.8	경암	
2구간 STA.0+830 2단	55.4	131.3	경암	
2구간 STA.0+830 1단	55.3	130.6	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.3~58.6로 측정되었으며, 추정강도 130.6~152.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 위치의 상이함으로 인해 값의 차이는 다소 있으나 암판정 결과 동일하게 경암으로 확인되었다.

【표 2.3.10】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분		전회(2021년)	금회(2023년)	비고
반발경도시험	보정반발경도(Ro)	57.8~60.3	55.3~58.6	이전상태 유지
	추정강도(MPa)	146.6~164.4	130.6~152.1	

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 식생공유실에 의해 절리관측이 가능한 곳 위주로 측정하였고, 측정이 불가능한 곳은 기존자료 및 점검자료에 수록되어있는 절리를 사용하였다. 금회 조사한 불연속면은 외관조사 결과현황도(Face Map)에 Set1~Set4 으로 표시하였다.

2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 1구간 2개소, 2구간 2개소를 조사하여, 각각 Set1~Set4 로 명명하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 2.3.3】 불연속면 측정 현황

【표 2.3.11】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간	
	Set 1	Set 2
방향성	16/121	20/120
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2
연장성(m)	5~10	5~10
틈새(mm)	1.0~2.0	0.1~1.0
거칠기	거칠음	거칠음
충진물질	부드러움(<5mm)	딱딱함(<5mm)
풍화도	MW	MW

【표 2.3.12】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분	2구간	
	Set 3	Set 4
방향성	30/182	32/177
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2
연장성(m)	5~10	5~10
틈새(mm)	0.1~1.0	0.1미만
거칠기	거칠음	거칠음
충진물질	딱딱함(<5mm)	딱딱함(<5mm)
풍화도	MW	MW

2.4 상태평가

2.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 400m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 2구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 Set1~4 로 표기하였다.

【표 2.4.1】 사면분할 현황

구 분	측 점	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	STA. 0+600~0+800	200.0	38.0	파쇄암반	
2구간	STA. 0+800~1+000	200.0	31.0	파쇄암반	

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면 (2021.12, 국토교통부, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 2.4.2]에 수록하였다.

토층심도 및 암반 블록크기는 준공도서, 발주자 제공자료, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, \quad Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 2.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{38.0} = 0.013 \leq 0.4$	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 134.8~152.1MPa > 10MPa	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.2}{38.0} = 0.005 \leq 0.01$	파쇄암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{31.0} = 0.016 \leq 0.4$	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 130.6~131.3MPa > 10MPa	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.2}{31.0} = 0.006 \leq 0.01$	파쇄암반	

※토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

대상 비탈면의 분류결과, 1,2구간 모두 파쇄암반사면으로 판정되었고, 상태평가지 파쇄암반사면으로 평가를 실시하였다.

2.4.2 상태평가 결과

가. 상태평가 조사결과표

【표 2.4.3】 사면 손상상태 조사 결과표 (1구간)

시설물명		당고개절토사면 좌측		표번호		[표 2.4.3]	
조사영역번호		1구간		조사영역 위치		STA. 0+600~0+800	
1. 파괴징후							
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고		
		위치	상태 및 규모				
1-1	인장균열	-	없음	0			
1-2	지반변형	-	없음	0			
1-3	구조물변형	-	없음	0			
2. 파괴현황							
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고		
		위치	규모				
1-4	-	-	0	0			
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 2.4.4】 사면 파괴요인 조사 결과표 (1구간)

시설물명		당고개절토사면 좌측		표번호		[표 2.4.4]	
조사영역 번호		1구간		조사영역 위치		STA. 0+600~0+800	
1. 지반상태							
일련번호	구 분		상 태		상태점수		비고
1-5	파쇄암반	절리간격	0.1~0.2m		5		
1-6		저면경사	20 °		3		
1-7		절리상태	보통		3		
2. 사면형상							
1-8	파쇄암반	사면의 경사	50°		3		
3. 자연적 외부요인							
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	81.1mm(2022년 9월 6일)		3	3	
		지하수위	사면높이의 1/3		1		
4. 인위적 외부요인							
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음		1		
1-11	배수조건		양호		1		
1-12	보호/보강상태		양호함		2		
조사일시	2023.03.07.		조사자		이 상 훈		

【표 2.4.5】 사면 손상상태 조사 결과표 (2구간)

시설물명		당고개절토사면 좌측		표번호		[표 2.4.5]	
조사영역번호		2구간		조사영역 위치		STA. 0+800~1+000	
1. 파괴징후							
일련번호	징후종류	상 태			상태 점수	비고	
		위치	상태 및 규모				
1-1	인장균열	-	없음		0		
1-2	지반변형	-	없음		0		
1-3	구조물변형	-	없음		0		
2. 파괴현황							
일련번호	파괴유형	상 태			상태 점수	비고	
		위치	규모				
1-4	-	-	없음		0		
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 2.4.6】 사면 파괴요인 조사 결과표 (2구간)

시설물명		당고개절토사면 좌측		표번호		[표 2.4.6]	
조사영역 번호		2구간		조사영역 위치		STA. 0+800~1+000	
1. 지반상태							
일련번호	구 분			상 태		상태점수	비고
1-5	파쇄암반	절리간격		0.1~0.2m		5	
1-6		저면경사		32 °		4	
1-7		절리상태		보통		3	
2. 사면형상							
1-8	파쇄암반	사면의 경사		50°		3	
3. 자연적 외부요인							
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량		81.1mm(2022년 9월 6일)		3	3
		지하수위		사면높이의 1/3		1	
4. 인위적 외부요인							
1-10	파쇄암반	절취상태		좋음		1	
1-11	배수조건			양호		1	
1-12	보호/보강상태			양호함		1	
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

나. 상태평가조사 산정표

대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.27로서 평가결과는 “B” 로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 2.4.7】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			당고개절토사면 좌측				표번호
근거표번호			[표 2.4.3], [표 2.4.4]				[표 2.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	20	f2=0.38	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					20	F=0.26	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 20 / 52 = 0.38 ○ 상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

【표 2.4.8】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			당고개절토사면 좌측			표번호	
근거표번호			[표 2.4.5], [표 2.4.6]			[표 2.4.8]	
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	21	f2=0.40	c
		⑥ 저면경사	4	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	1	a			
합계(Σ)					21	F=0.27	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 21 / 52 = 0.40 ○ 상태평가등급(F) : 21 / 76 = 0.27					

【표 2.4.9】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
당고개절토사면 좌측	0.26	B	0.27	B	0.27	B

다. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.

【표 2.4.10】 이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.26	B	
금회 정밀안전점검	0.27	B	

라. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개]가 없는 것으로 확인되었다.

2.5 종합평가 및 안전등급 지정

2.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 2.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		당고개절토사면 좌측		표 번 호	【표 2.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.26	B	근거표번호	【표 2.4.7】
	2구간	0.27	B	근거표번호	【표 2.4.8】
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.27	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

2.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 2.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태	비고
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태	
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태	◎
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태	
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태	
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태	

2.6 보수·보강 및 유지관리방안

2.6.1 보수·보강 방안

대상 절토사면 점검결과, 일부 구간에서 식생공유실로 인한 능형망노출, 배수관노출 등의 손상이 확인되었으나, 사면의 안전성에 중대한 결함은 없는 상태로서 기능성은 확보되고 있으므로 현 상태에서 보수의 필요성은 낮은 것으로 판단된다. 대상 절토사면은 주기적인 점검을 통한 관리를 실시한 후 손상의 증가 및 확대여부에 따라 보수시기를 결정하는 것이 효율적이다.

대상 절토사면의 손상별 보수방안 및 개략공사비는 다음과 같다.

【표 2.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단 위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
사면	표층유실, 암노출	주의관찰	10.50	15.75	m³	—	—	3
	능형망노출	주의관찰	2,119.00	3,178.50	m³	—	—	3
	배수관노출	주의관찰	12.00	12.00	EA	—	—	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	—		—		—		
	재경비 (순공사비의 50%)	—		—		—		
	합계	—		—		—		
개략공사비 총계(천원)		—						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

2.6.2 유지관리방안

본 사면에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 2.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	• 표층유실, 능형망노출 구간 → 해당 손상은 식생이 다소 불량하여 나타난 것으로 판단되므로, 주기적인 점검을 통해 식생 및 와이어로프 열화 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 열화에 의한 로프 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 정비를 통한 관리 필요	
배 수 시 설	• 현재 양호 → 주기적인 정비를 실시하는 유지관리가 필요	
보 호 보 강 시 설	• 낙석방지울타리, 와이어로프, 락볼트 등 → 낙석방지울타리, 락볼트, 와이어로프 등에 대해 주기적인 점검을 통해 손상발생 유무, 부식의 진전여부를 확인하는 유지관리가 필요	 

2.7 종합결론

2.7.1 정밀안전점검 결과요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 능형망, 록볼트, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 장기공용중 강우, 집중호우 등으로 인하여 일부구간 식생유실로 인한 능형망 노출, 배수관노출, 암노출 등의 손상이 조사되었다. 상기 손상부는 주의관찰을 실시하고, 향후 진전시 부재의 사용성 확보차원의 보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)점검 이후 배수시설 단면보수를 실시하여, 일부 손상물량이 감소한 것으로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 55.3~58.6로 측정되었으며, 추정 강도 130.6~152.1MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.27로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

2.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

2.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 능형망노출, 배수관노출 구간은 표면식생이 다소 불량하여 나타난 것으로 판단되므로, 주기적인 점검을 통해 식생공 및 와이어로프 열화 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 열화에 의한 로프 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 정비를 통한 관리 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물로써 금회 점검한 당고개절토사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

2.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

3. 당고개절토사면 우측

STA.0+600~0+880

3.1 시설물 개요

3.2 자료수집 및 분석

3.3 현장조사 및 시험

3.4 상태평가

3.5 종합평가 및 안전등급 지정

3.6 보수·보강 및 유지관리 방안

3.7 종합결론

3.1 시설물 개요

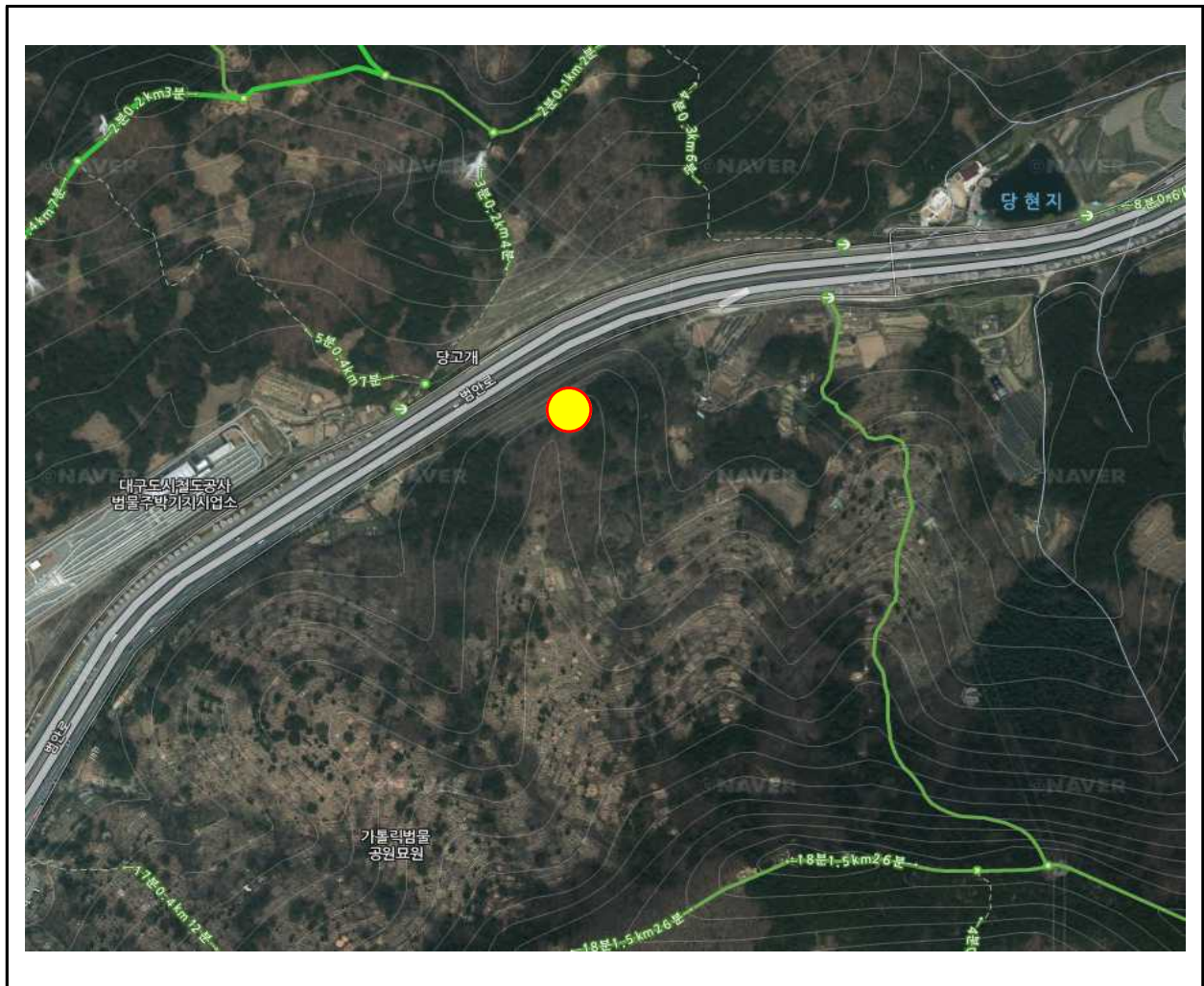
본 시설물은 대구광역시 수성구 범안로(삼덕동 산107번지선)에 위치한 사면으로서 총 연장 280.0m, 높이 31.0m의 절토사면으로 시공되어 있다.

3.1.1 일반사항

【표 3.1.1】 당고개절토사면 우측 일반사항

시설물번호	SL2002-0000195		관리번호	-	
시설물명	당고개절토사면 우측		시설물구분	절토사면	
위 치	행정구역	대구광역시 수성구			
	위치좌표	시점 : 35° 49' 20.2" 128° 39' 14.7"			
		종점 : 35° 49' 23.4" 128° 39' 20.9"			
	이 정	STA. 0+600 ~ 0+880			
제 원	연 장	280.0m	높 이	31.0m	
	경사/방향	50/340	노 선	광역시도(범안로)	
관리주체	대구동부순환도로(주)		관리주체구분	민간	
주변환경	인공구조물	-			
	주변지형	준산악	상부사면경사	15°	
시공현황	준공년도	2002. 08. 24	시 공 자	코오롱글로벌(주)	
	부대시설	낙석방지망, 낙석방지울타리			
비 고					

3.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 3.1.1】 위치도

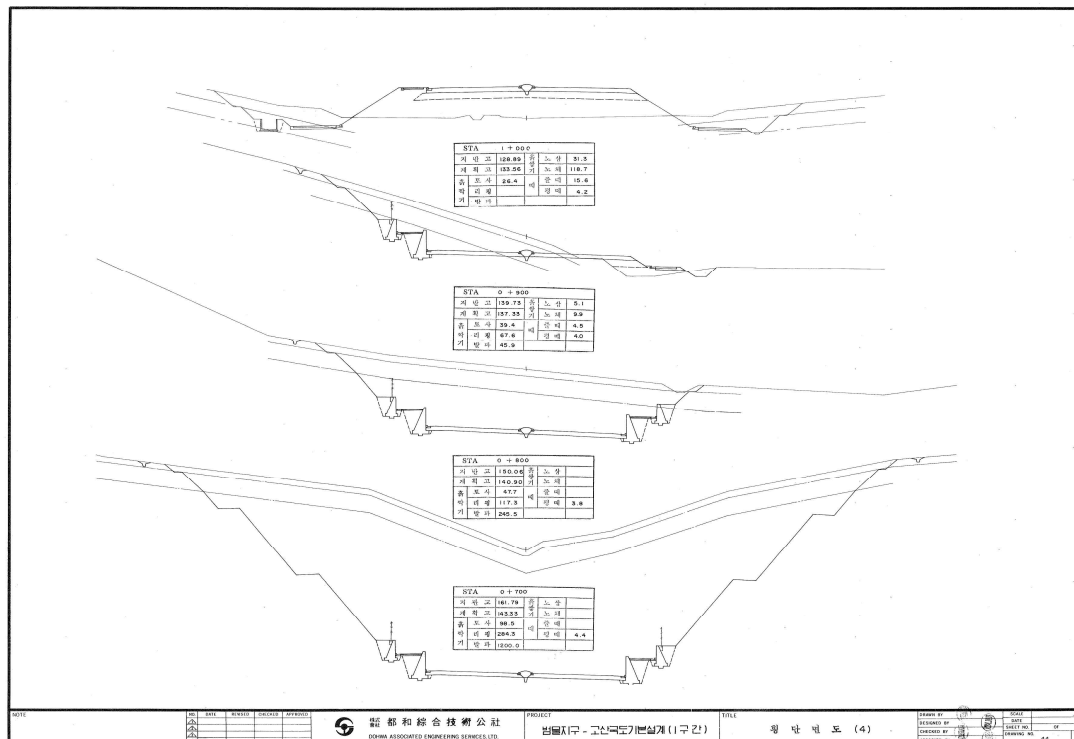
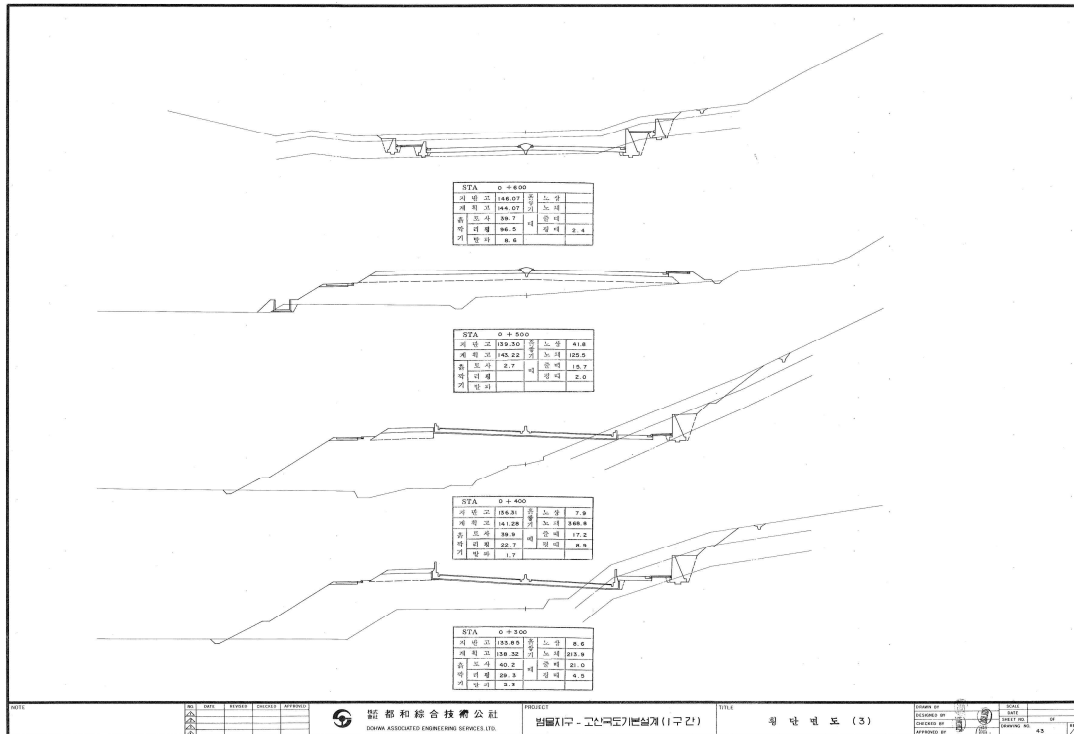


【그림 3.1.2】 전경사진

	
1소단 배수로 전경	2소단 배수로 전경
	
산마루측구 전경	낙석방지울타리 및 하부 전경
	
시점부 전경	암반강도 측정

【그림 3.1.3】 사면 부재별 현황

횡단면도



【그림 3.1.5】 횡단면도

3.2 자료수집 및 분석

FMS상에 보관된 설계자료, 감리보고서에 대한 검토 결과는 다음과 같다. 해당 사면의 지표지질은 다음과 같다.

3.2.1 설계자료, 감리보고서

제3장 실시설계

1. 선형설계

- 도로의 주위 경관과 조화에 순응하며 지형 지물, 토지이용 계획 등의 자연 조건과 사회조건에 적합하게 계획
- 선형의 연계성, 평면 및 종단 선형과 조화
- 시공 유지관리 및 경제성 등을 감안하여 결정
- 선형결정 - 상거내용을 바탕으로 기술적, 경제적, 환경적 측면을 세밀히 검토한 후 관계기관과 협의하여 최적 선형 결정

가. 평면선형 설계

- 평면 선형은 축척 1:1200평면 측량 도면을 이용하여 선형 계획
- 설계기준은 설계 속도에 적합하게 적용하였고 가급적 큰 곡선을 활용하여 주변과의 조화를 이루도록 계획
- 기존 도시계획 쪽 내에서 지형 특성 및 기존도로 시설과의 연계를 고려하여 검토
- 설계 속도 80Km/hr에서 곡선 반경의 최소치는 R=280m이나 최소값 이상을 적용.
- 평면 선형 분석

구분	개수	연장(m)	비율(%)	비고
곡선부	300미만	1	379,797	7.51
	300~500	4	1,108,444	21.92
	500~1500	3	987,197	19.52
	1500이상	-	-	-
소계	8	2,475,438	48.95	
직선부	9	2,581,565	51.05	
계		5,057,003	100	

- 절토법면 적용구배

구분	절토고	적용기준	비고
토사	0~0.5m(5m이상)	1:1.2 (1:1.5)	절토고 5m마다 소단 1m 설치
리핑암		1 : 1.0	토사부분과의 한계면에 소단 1m 설치
발파암		1 : 0.8	절토고 10m마다 소단 3.0m 설치

2) 성토지역

- 성토재료는 절취부에서 발생된 토사 및 암편으로 구성
- 성토법면 표준구배

구분	적용기준	비고
0 ~ 6m	1 : 1.5	성토고 6m마다 소단 1단 설치
6m 이상	1 : 1.8	

나. 편질, 편성 접속부

- 편질, 편성의 접속부는 절토부와 성토부의 연계성이 없으므로 지표수, 침투수 등이 집중하기 쉽고 이 때문에 부등침하 및 압밀침하가 일어나며 단차 발생이 예상된다.

다. 사면지반의 성토

- 지표면 구배가 1:4.0~1:0.5의 지반에 성토시 원지반의 경계부근은 성토의 활동 및 집하의 원인이 되기 쉬우므로 원지반 표면에 충따기를 실시하여 활동에 방지토록 한다.

다. 도랑 환산계수

구분	C	L	F	비고
토사	0.90	1.25	0.80	
리핑암	1.00	1.30	0.77	
발파암	1.28	1.60	0.63	

나. 종단선형 설계

- 종단선형은 자동차 주행상의 안전성, 선형의 연속성, 지형 특성, 지역과의 조화 등을 고려하여 계획
- 대절취에 따른 절토량 최소화 및 지하차도 구간의 구조물 계획과 상호 연계를 고려하여 건축한계에 여유를 갖도록 설계
- 종단구배는 작을수록 좋으나 노면배수 처리를 위해 최소 종단구배값을 0.3% 이상으로 제한하고, 종단곡선장은 승적안화와 시거확보를 위해 최소 종단곡선장 이상으로 계획
- 종단선형 분석

구분	개소 / 연장	비율	비고
종단구배	0.3% ~ 2%	1/1,960.87	38.78
	2% ~ 3%	3/1,017.003	20.11
	3% ~ 4%	5/954.13	18.87
	4% ~ 5%	2/355.00	7.08
	5% ~ 6%	3/770.00	15.23
합계	14/5,057.003		

2. 토공 설계

가. 사면구배

1) 절토지역

- 절토 사면구배는 지역의 구성상태 및 용출수의 유무 토질의 역학적상수 등을 기초로 하여 설계에 적용
- 절토부 법면구배는 "절토부 사면구배 검토"에 의해서 결정
- 시공시 노출암에 대한 주향 및 경사등을 조사하여 사면구배에 대한 검토가 필요(암 절리가 발달되어 있는 것으로 추정)

마. 절토부 사면 안정검토

1) 사면현황

구분	위치	절토고	사면의 주향 및 경사방향	구성암석	비고
당고개 사면	STA 0+720 좌측	31.0m	N57 E/SE	세일, 사암	
삼덕대절토사면	STA 2+580 우측	65.0m	N21 E/NW	세일, 사암	

2) 평가수형 해석결과

① STA 0+720 당고개 절취사면

- TCR/RQD 시험결과 : 불량
- 평면파괴 및 전도파괴 가능성 희박
- 해기파괴 분석도 사면경사가 45°, 53°에서는 가능성 희박하고 63°에서는 해기파괴 예상

② STA 2+580 삼덕대절취 사면

- TCR/RQD 시험결과 : 매우불량
- 평면파괴 및 전도파괴 가능성 희박
- 해기파괴 분석도 사면경사가 45°, 53°에서는 가능성 희박하고 63°에서는 해기파괴 예상

③ 검토결과

- 수조의 절리와 충리만이 존재하고 사면의 안정성에 영향을 미칠 뚜렷한 연장성 있는 구조선은 나타나지 않으나, 사암과 세일이 호층으로 발달하여 있고 암반은 대체로 절리가 밀도있게 분포하며 압질을 불량함.
- 결과 : 사면경사를 45° (1:1), 53° (1:0.8)로 하여 위험을 피하고 뜬돌에 대한 낙석방지책이 필요

3.2.3 시설물 점검이력

대상시설물은 2중 시설물로 편입된 후, 기준에 따라 정기 및 정밀안전점검, 성능평가를 지속적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 3.2.2】 점검이력사항

번호	기 간	구 분	주요 점검진단결과	비고
1	2018. 03. 20 ~ 2018. 04. 15	정기 안전점검	당고개절토사면(우측사면)의 주요 손상현황으로는 1소단배수로 채수 및 1소단배수로~측구 마감 미흡, 3단 별목적치 등의 조사되었고, 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었다. 본 절토사면의 설계도서를 확인한 결과, 높이 28.0m인 것으로 확인하여 수정하였다.	양호
2	2018. 08. 21 ~ 2018. 09. 19	정기 안전점검	당고개절토사면(우측사면)의 주요 손상현황으로는 1소단배수로 채수 및 1소단배수로~측구 마감 미흡이 조사되었고, 사면 전반적으로 양호한 상태로 확인되었다. 소단배수로 채수는 금회 식생으로 확인이 불가능하나 주기적인 점검을 통한 유지관리가 요구된다.	양호
3	2019. 04. 22 ~ 2019. 06. 09	정밀 안전점검	1소단배수로-산마루측구 연결 미흡	B
4	2019. 10. 28 ~ 2019. 11. 28	정기 안전점검	사면 전반에 걸쳐 녹생토가 시공되어 있어, 암의 풍화정도는 확인이 불가하나, 설계자료 검토시 본 사면은 경암으로 현재 지반변형 등의 파괴징후가 없는 것으로 보아 풍화정도는 양호한 것으로 판단된다. 사면에 초본 및 상단 일부구간에서 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 금회 조사시, 일부 구간에서 식생불량, 녹생토유실이 조사되었으나, 공용기간 증가로 인한 부착력저하 및 동절기 기간에 발생한 손상으로 판단되며, 본 손상은 주기적인 점검으로 유지관리를 실시하고, 손상의 추가 발생시 표면보호공, 녹생토 등의 조치가 요구된다. 배수시설, 사면보호/보강시설은 기능 발휘에 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	양호
5	2020. 03. 09 ~ 2020. 04. 15	정기 안전점검	1소단배수로~산마루측구 연결불량 → 주의관찰 배수시설 단면파손, 백태 → 주의관찰	양호
6	2020. 10. 05 ~ 2020. 10. 31	정기 안전점검	식생불량, 1소단배수로~산마루측구 연결불량, 배수시설 단면파손, 백태	양호
7	2021. 04. 19 ~ 2021. 06. 09	정밀 안전점검	1소단 배수로 연결미흡	B
8	2021. 04. 19 ~ 2021. 06. 09	성능평가	1소단 배수로 연결미흡	B
9	2021. 09. 27 ~ 2021. 11. 25	정기 안전점검	1소단 배수로 연결미흡	양호
10	2022. 03. 11 ~ 2022. 04. 03	정기 안전점검	1소단배수로~측구 연결불량, 산마루측구 백태	양호
11	2022. 10. 11 ~ 2022. 11. 25	정기 안전점검	사면부 - 양호 배수시설 - 1소단배수로~측구 연결불량, 산마루측구 백태 상부자연사면 - 양호 보강시설 - 양호	양호

3.2.4 전차 정밀점검 실시결과(2021년 06월)

가. 현장조사 및 시험결과

1) 외관조사 결과

검토의견	· 외관조사 결과 비탈면내 인장균열 및 지반융기, 함몰 등이 발생되지 않은 대체로 양호한 상태인 것으로 조사되었다. 경사면내에 자생하고 있는 수목식생에 대해서는 제거조치가 이루어지고 있는 상태이며, 산마루배수로와 1소단배수로의 연결부가 미흡한 상태인 것으로 관찰되었으나 비교적 경미한 상태로써 주의관찰이 요구된다.
------	---

2) 현장시험 결과

시험위치	반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
암반강도시험	57.2~58.6	142.6~152.3	경암	
검토의견	· 암석강도에 의한 암석 분류기준에 따라 경암인 것으로 평가되어 암반의 강도는 어느정도 적절한 강도를 유지하고 있는 것으로 판단된다.			

나. 상태평가 결과

평가요소			결합점수	평가결과	총점	결합지수	상태평가결과
손상상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.000	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	17	f2=0.327	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	1	b			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					17	F=0.224	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.000 ○파괴요인지수(f2) : 17 / 52 = 0.327 ○상태평가등급(F) : 17 / 76 = 0.224					

다. 종합평가 결과

구 분	상태평가 결과		안전성평가 결과		종합평가결과 Min(상태평가, 안전성평가)
	결함지수	결과	최소 안전율	결과	
당고개절토사면 우측	0.224	B	—	—	B

라. 안전등급 지정

구 분	안전등급	시설물의 상태
당고개절토사면 우측	B	안전등급 결과는 종합평가 등급이 B 등급으로 평가됨에 따라 삼덕대절토사면 우측에 대한 안전등급은 B등급으로 지정하였다.

마. 보수·보강 방안

연번	위치	손상종류	손상물량	단위	보수·보강방안	비고
1	배수로	1소단배수로 연결미흡	2.5	m	주의관찰	

바. 종합결론

외관조사 결과 비탈면내 인장균열 및 지반응기, 함몰 등이 발생되지 않은 대체로 양호한 상태인 것으로 조사되었다. 경사면내에 자생하고 있는 수목식생에 대해서는 제거조치가 이루어지고 있는 상태이며, 산마루배수로와 1소단배수로의 연결부가 미흡한 상태인 것으로 관찰되었으나 비교적 경미한 상태로써 주의관찰이 요구된다. 전반적으로 사면의 안정성에 영향을 끼칠만한 심각한 손상 및 중대결함은 발생되지 않은 상태이며, 결함도 지수를 이용한 상태평가 점수는 0.224로 나타나 종합 안전등급은 B등급으로 평가 되었다. 이에 따라 현 상태에서의 정밀안전진단의 필요성은 없는 것으로 판단되며, 금회 조사된 손상들에 대하여 적절한 보수 후 지속적인 점검 및 유지관리를 실시한다면 절토사면의 기능 및 사용성에는 문제점은 없을 것으로 판단된다. 향후 공용기간 증대 및 기타 환경적인 요인에 의하여 사면부 추가손상이 나타날 수 있으므로 유지관리 시 풍화에 의한 비탈면 안전의 변화, 하중조건이나 기후·수위변화로 인한 불연속면 지하수 유출, 노후된 낙석방지망의 변형 및 파손 등의 손상여부에 대해 지속적인 유지관리가 이루어져야 할 것으로 판단된다.

3.2.5 시설물 보수 이력

【표 3.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비(천원)	시공사	비고
1	-	-	-	-	-	

3.2.6 자료수집 및 현황조사

【표 3.2.4】 자료수집 및 현황조사

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비고
설계도서	· 공통 - 준공보고서, 설계보고서, - 구조계산서 - 기타 특이사항 보고서 · 설계도면 - 위치도, 평면도, 단면(중·횡)도, 구조물도	보유	· FMS
시설물 관리대장	· 기본현황, 상세제원 · 유지관리 이력	보유	· FMS
시공 관련 자료	· 시공관련자료 · 품질관리 관련자료 - 재료증명서 - 품질시험기록 - 관리 및 선정시험 기록 등 각종 시험기록 - 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측자료	-	-
안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	· 정밀안전점검보고서 (2019년 06월, 2021년 06월)
시설물 보수·보강 자료		보유	· FMS

3.2.7 내진설계 여부 확인

【표 3.2.5】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	N	-	-
· FMS상 내진설계는 미적용 된 것으로 확인되었고, 내진성능평가는 미 실시 된 것으로 확인되었다.			

3.3 현장조사 및 시험

3.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 대구동부순환도로 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

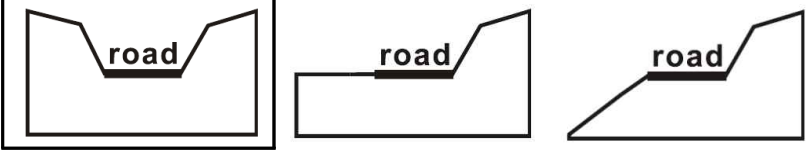
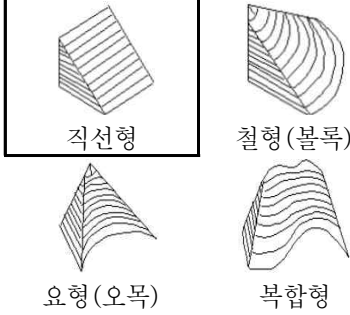
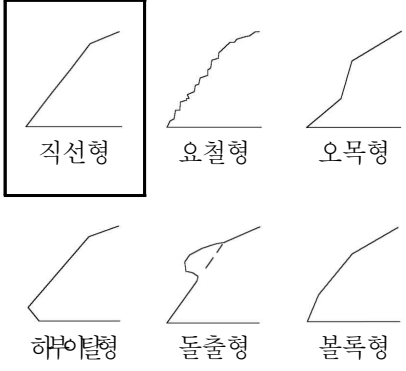
가. 일반현황 조사결과

【표 3.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2023년 03월 07일	조 사 자	이 상 훈
일 기	맑음	시설물번호	SL2002-0000194
행정구역	대구광역시 수성구		
위 경 도	시점 : 35° 49' 20.2" 128° 39' 14.7"		
	종점 : 35° 49' 23.4" 128° 39' 20.9"		
도 로	거 리 표 : -		
	왕복 6차선		도 로 폭 : 25m
	교 통 량 : - 대/일		
깎기비탈면	길 이 : 280.0m		높 이 : 31.0m
	경 사/경사방향 : 50/340		
	도로와의 이격거리 : 평균 6.0m		
	구성물질 : 암반		토층심도 : 0.3~0.5m
	소 단 : 3소단		
낙석/튼돌	낙석 존재유무 : 무		낙석의 양 : -
	낙석 평균크기 : -		
	낙석 최대크기 : -		
	튼돌 존재유무 : 무		튼돌의 양 : -
깎기비탈면 시공현황	튼돌 평균크기 : -		
	종 류	위 치	상 태
	산마루측구	STA. 0+600~0+880	양호
	소단배수로	1~2소단	양호
	낙석방지울타리	STA. 0+600~0+880	양호
	녹생토, 방지망	STA. 0+600~0+880	양호
	-	-	-
붕괴이력	유 형	규 모	위 치
	-	-	-
기 타	점검로 : ☐ 유 ☒ 무	-	☐ 보수필요 ☒ 보수불필요

나. 사면특성 조사결과

【표 3.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형	준산악			
	종단면 형상				
	기타 특징	—			
절토사면의 특성	종 횡 단 면			종 단 면 특 성	
상부 자연비탈면	경 사 도	15°			
	인장균열	무			
	포행흔적	무			
	수목의 기울어짐	무			
	인공구조물	무			
	산마루측구	유			
	계곡부	무			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수
	② 밀 도	하	하	하	하
	③ 근계특징	천근성 (O), 심근성 ()			

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 수평으로 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

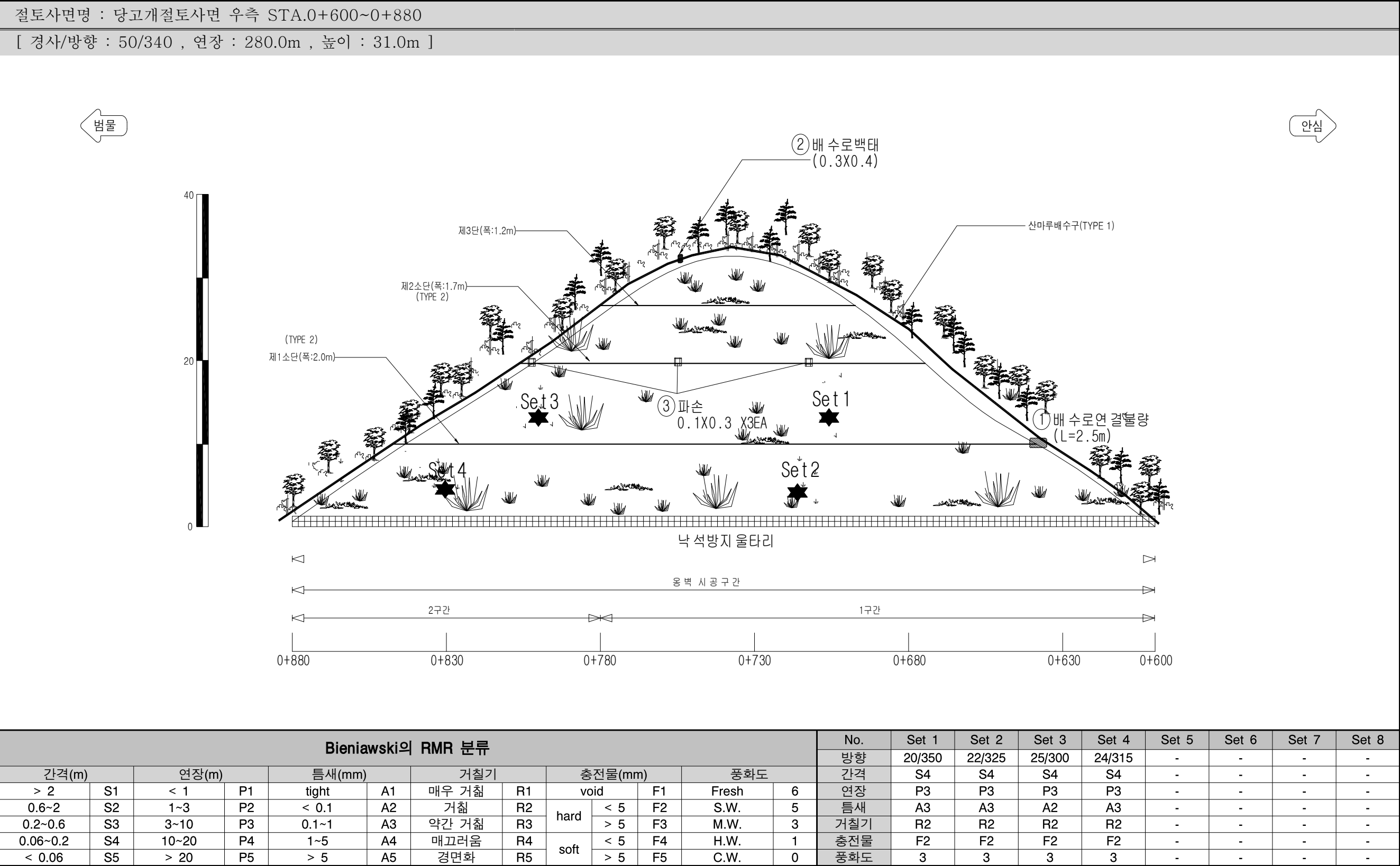
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2021. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 2개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 3.3.3】 구간분할 결과

구 분	측 점	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	STA. 0+600~0+780	180.0	31.0	파쇄암반	
2구간	STA. 0+780~0+880	100.0	26.0	파쇄암반	

3.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



3.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 관리이정 STA.0+600~0+780의 구간으로 연장 180.0m, 높이 31.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 파괴징후가 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 향후 외부 요인 및 환경적 요인으로 인한 손상 발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 필요하다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 식생상태는 양호한 것으로 조사되었다.
- 암의 풍화정도는 일부 오픈구간 및 설계자료를 확인한 결과 보통~심한풍화 정도로 평가되었다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 낙석방지울타리와의 이격거리는 1.0~1.5m, 도로와의 이격거리는 6.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설, 이격거리내 시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리가 시공되어 있고, 전반적으로 양호한 상태로 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 1소단배수로-산마루측구 연결미흡부위가 1개소 조사되었고, 상기 손상은 주의관찰을 실시하고, 주변부 손상발생시 조치를 취하는 유지관리가 유리할 것으로 판단된다.
- 산마루측구 백태 및 소단배수로 파손이 일부 조사되었고, 상기 손상은 경미한 상태로 주의관찰을 실시하고, 추후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 요구된다.

			
현 황	1구간 사면 전경	현 황	1구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	1구간 2소단배수로 전경	현 황	1구간 산마루측구 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	1구간 사면부 전경	현 황	1구간 하부 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-

【사진 3.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

			
현황	1구간 1소단배수로-측구 연결불량		
원인	시공미흡		
대책	주의관찰 후 조치		

			
현황	1구간 산마루측구 백태		
원인	강우, 시공미흡, 온도변화, 장기공용		
대책	주의관찰 후 조치		

			
현황	1구간 2소단배수로 파손		
원인	시공미흡, 강우, 온도변화, 거푸집조기탈형, 장기공용		
대책	주의관찰 후 조치		

【사진 3.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 3.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	
배수시설	1소단배수로-측구 연결미흡	m	2.50	1	주의관찰 후 조치	
	2소단배수로 파손	m ²	0.06	2	주의관찰 후 조치	
	산마루측구 백태	m ²	0.12	1	주의관찰 후 조치	

나. 2구간

2구간은 관리이정 STA.0+780~0+880의 구간으로 연장 100.0m, 높이 26.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설 등이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 파괴징후가 없는 양호한 상태로 확인되었으며, 향후 외부 요인 및 환경적 요인으로 인한 손상 발생 여부에 대한 주기적인 관찰이 필요하다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 식생상태는 양호한 것으로 조사되었다.
- 암의 풍화정도는 일부 오픈구간 및 설계자료를 확인한 결과 보통~심한풍화 정도로 평가되었다.

3) 사면하부

- 사면하부 낙석방지울타리가 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 낙석방지울타리와의 이격거리는 1.0~1.5m, 도로와의 이격거리는 6.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설, 이격거리내 시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리가 시공되어 있고, 전반적으로 양호한 상태로 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있고, 배수기능은 원활한 상태이다.
- 산마루측구, 소단배수로 파손이 일부 조사되었고, 상기 손상은 경미한 상태로 주의관찰을 실시하고, 추후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 요구된다.

			
현 황	2구간 자연사면, 정면 전경	현 황	2구간 1소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	2구간 2소단배수로 전경	현 황	2구간 산마루측구 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	2구간 하부 전경	현 황	2구간 산마루측구 파손
원 인	상태양호	원 인	시공미흡, 온도변화, 장기공용
대 책	-	대 책	주의관찰 후 조치

【사진 3.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

【표 3.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	
배수시설	산마루측구 파손	m ²	0.03	1	주의관찰 후 조치	

3.3.4 외관조사 결과

가. 결과요약

【표 3.3.6】 외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	상태양호	—
사면하부	상태양호	—
부대시설	상태양호	—
배수시설	1소단배수로-산마루측구 연결미흡 배수시설 파손, 백태	주의관찰 후 조치 주의관찰 후 조치
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 전반적으로 양호한 상태이다. 배수시설에 연결불량, 백태, 파손 등의 손상이 조사되었고, 상기 손상부는 경미한 상태로 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.	

【표 3.3.7】 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	지속관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	지속관찰	
배수시설	1소단배수로-측구 연결미흡	m	2.50	1	주의관찰 후 조치	
	2소단배수로 파손	m ²	0.06	2	주의관찰 후 조치	
	산마루측구 백태	m ²	0.12	1	주의관찰 후 조치	
	산마루측구 파손	m ³	0.03	1	주의관찰 후 조치	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 배수시설에 파손 및 백태가 추가조사되어 일부 물량이 증가한 것으로 확인되었다.

【표 3.3.8】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2021년)		금회(2023년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	
배수시설	1소단배수로-측구 연결미흡	m	2.50	1	2.50	1	—	
	2소단배수로 파손	m ²	—	—	0.06	2	▲ 0.06	
	산마루측구 백태	m ²	—	—	0.12	1	▲ 0.12	
	산마루측구 파손	m ³	—	—	0.03	1	▲ 0.03	

3.3.5 재료시험

본 사면은 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 2회씩 강도조사를 실시하였으며, 전구간 식생공이 시공되었으나, 일부유실 구간에 확인된 암 위주로 반발경도시험을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 3.3.9】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 STA.0+700 2단	58.0	147.7	경암	
1구간 STA.0+700 1단	56.6	138.9	경암	
2구간 STA.0+800 2단	58.3	150.0	경암	
2구간 STA.0+830 1단	58.6	151.7	경암	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 56.6~58.6로 측정되었으며, 추정강도 138.9~151.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 위치의 상이함으로 인해 값의 차이는 다소 있으나 암판정 결과 동일하게 경암으로 확인되었다.

【표 3.3.10】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분		전회(2021년)	금회(2023년)	비고
반발경도시험	보정반발경도(Ro)	57.2~58.6	56.6~58.6	이전상태 유지
	추정강도(MPa)	142.6~152.3	138.9~151.7	

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 식생공유실에 의해 절리관측이 가능한 곳 위주로 측정하였고, 측정이 불가능한 곳은 기존자료 및 점검자료에 수록되어있는 절리를 사용하였다. 금회 조사한 불연속면은 외관조사 결과현황도(Face Map)에 Set1~Set4 으로 표시하였다.

2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 1구간 2개소, 2구간 2개소를 조사하여, 각각 Set1~Set4 로 명명하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 3.3.3】 불연속면 측정 현황

【표 3.3.11】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간	
	Set 1	Set 2
방향성	20/350	22/325
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2
연장성(m)	5~10	5~10
틈새(mm)	0.1~1.0	0.1~1.0
거칠기	거칠음	거칠음
충진물질	딱딱함(<5mm)	딱딱함(<5mm)
풍화도	MW	MW

【표 3.3.12】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분	2구간	
	Set 3	Set 4
방향성	25/300	24/315
간격(m)	0.1~0.2	0.1~0.2
연장성(m)	5~10	5~10
틈새(mm)	0.1미만	0.1~0.5
거칠기	거칠음	거칠음
충진물질	딱딱함(<5mm)	딱딱함(<5mm)
풍화도	MW	MW

3.4 상태평가

3.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 280m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 2구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 Set1~4 로 표기하였다.

【표 3.4.1】 사면분할 현황

구 분	측 점	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	STA. 0+600~0+780	180.0	31.0	파쇄암반	
2구간	STA. 0+780~0+880	100.0	26.0	파쇄암반	

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면 (2021.12, 국토교통부, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 3.4.2]에 수록하였다.

토층심도 및 암반 블록크기는 준공도서, 발주자 제공자료, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 3.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{31.0} = 0.016 \leq 0.4$	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 138.9~139.3MPa > 10MPa	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.2}{31.0} = 0.006 \leq 0.01$	파쇄암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{0.5}{26.0} = 0.019 \leq 0.4$	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 150.0~151.7MPa > 10MPa	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.2}{26.0} = 0.007 \leq 0.01$	파쇄암반	

※ 토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

대상 비탈면의 분류결과, 1,2구간 모두 파쇄암반사면으로 판정되었고, 상태평가지 파쇄암반사면으로 평가를 실시하였다.

3.4.2 상태평가 결과

가. 상태평가 조사결과표

【표 3.4.3】 사면 손상상태 조사 결과표 (1구간)

시설물명		당고개절토사면 우측		표번호		[표 3.4.3]	
조사영역번호		1구간		조사영역 위치		STA. 0+600~0+780	
1. 파괴징후							
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고		
		위치	상태 및 규모				
1-1	인장균열	-	없음	0			
1-2	지반변형	-	없음	0			
1-3	구조물변형	-	없음	0			
2. 파괴현황							
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고		
		위치	규모				
1-4	-	-	0	0			
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 3.4.4】 사면 파괴요인 조사 결과표 (1구간)

시설물명		당고개절토사면 우측		표번호		[표 3.4.4]	
조사영역 번호		1구간		조사영역 위치		STA. 0+600~0+780	
1. 지반상태							
일련번호	구 분			상 태		상태점수	비고
1-5	파쇄암반	절리간격		0.1~0.2m		5	
1-6		저면경사		22 °		3	
1-7		절리상태		보통		3	
2. 사면형상							
1-8	파쇄암반	사면의 경사		50°		3	
3. 자연적 외부요인							
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량		81.1mm(2022년 9월 6일)		3	3
		지하수위		사면높이의 1/3		1	
4. 인위적 외부요인							
1-10	파쇄암반	절취상태		좋음		1	
1-11	배수조건			양호		1	
1-12	보호/보강상태			양호함		0	
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 3.4.5】 사면 손상상태 조사 결과표 (2구간)

시설물명		당고개절토사면 우측		표번호		[표 3.4.5]	
조사영역번호		2구간		조사영역 위치		STA. 0+780~0+880	
1. 파괴징후							
일련번호	징후종류	상 태			상태 점수	비고	
		위 치		상태 및 규모			
1-1	인장균열	-		없음	0		
1-2	지반변형	-		없음	0		
1-3	구조물변형	-		없음	0		
2. 파괴현황							
일련번호	파괴유형	상 태			상태 점수	비고	
		위 치		규모			
1-4	-	-		없음	0		
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

【표 3.4.6】 사면 파괴요인 조사 결과표 (2구간)

시설물명		당고개절토사면 우측		표번호		[표 3.4.6]	
조사영역 번호		2구간		조사영역 위치		STA. 0+780~0+880	
1. 지반상태							
일련번호	구 분			상 태		상태점수	비고
1-5	파쇄암반	절리간격		0.1~0.2m		5	
1-6		저면경사		25 °		3	
1-7		절리상태		보통		3	
2. 사면형상							
1-8	파쇄암반	사면의 경사		50°		3	
3. 자연적 외부요인							
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량		81.1mm(2022년 9월 6일)		3	3
		지하수위		사면높이의 1/3		1	
4. 인위적 외부요인							
1-10	파쇄암반	절취상태		좋음		1	
1-11	배수조건			양호		1	
1-12	보호/보강상태			양호함		0	
조사일시	2023.03.07.			조사자	이 상 훈		

나. 상태평가조사 산정표

대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.25로서 평가결과는 “B”로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 3.4.7】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			당고개절토사면 우측				표번호
근거표번호			[표 3.4.3], [표 3.4.4]				[표 3.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	19	f2=0.36	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					19	F=0.25	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 19 / 52 = 0.36 ○ 상태평가등급(F) : 19 / 76 = 0.25					

【표 3.4.8】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			당고개절토사면 우측			표번호	
근거표번호			[표 3.4.5], [표 3.4.6]			[표 3.4.8]	
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	5	d	19	f2=0.36	c
		⑥ 저면경사	3	d			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	3	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	3	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	1	b			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					19	F=0.25	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 19 / 52 = 0.36 ○상태평가등급(F) : 19 / 76 = 0.25					

【표 3.4.9】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별 평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
당고개절토사면 우측	0.25	B	0.25	B	0.25	B

다. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.

【표 3.4.10】 이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.22	B	
금회 정밀안전점검	0.25	B	

라. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개]가 없는 것으로 확인되었다.

3.5 종합평가 및 안전등급 지정

3.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 3.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		당고개절토사면 우측		표 번 호	【표 3.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.25	B	근거표번호	【표 3.4.7】
	2구간	0.25	B	근거표번호	【표 3.4.8】
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.25	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

3.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 3.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태	비고
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태	
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태	◎
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태	
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태	
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태	

3.6 보수·보강 및 유지관리방안

3.6.1 보수·보강 방안

대상 절토사면 점검결과, 일부 배수시설에서 연결불량, 파손 및 백태 등의 손상이 확인되었으나, 사면의 안전성에 중대한 결함은 없는 상태로서 기능성은 확보되고 있으므로 현 상태에서 보수의 필요성은 낮은 것으로 판단된다. 대상 절토사면은 주기적인 점검을 통한 관리를 실시한 후 손상의 증가 및 확대여부에 따라 보수시기를 결정하는 것이 효율적이다.

대상 절토사면의 손상별 보수방안 및 개략공사비는 다음과 같다.

【표 3.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단 위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
배수시설	1소단배수로 측구 연결불량	주의관찰	2.50	3.75	m	－	－	3
	2소단배수로 파손	단면보수	0.06	0.09	m³	250	23	3
	산마루측구 백태	표면처리	0.12	0.18	m³	70	13	3
	산마루측구 파손	단면보수	0.03	0.05	m³	250	13	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	－		－		49		
	재경비 (순공사비의 50%)	－		－		25		
	합계	－		－		74		
개략공사비 총계(천원)		74						

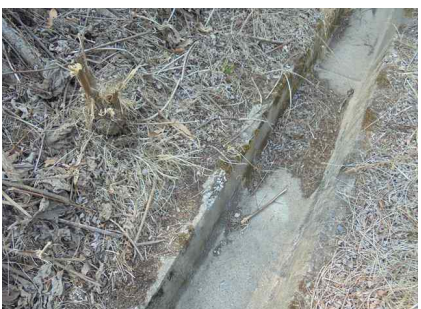
주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

3.6.2 유지관리방안

본 사면에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 3.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	· 현재 양호 → 주기적인 점검을 통해 식생유실 등에 대해 주의관찰을 실시하고, 단면손상이 과다해질 경우 기능이 저하될 수 있으므로 일정규모 이상 단면손상이 관찰될 경우 관리 필요	
배 수 시 설	· 1소단배수로-산마루측구 연결미흡 구간 → 해당 손상은 주변부 손상의 발생 유무에 대한 지속적인 주의관찰이 필요 · 배수시설 파손, 백태 → 주기적인 점검을 통해 손상의 진전유무 확인이 필요	 
보 호 보 강 시 설	· 낙석방지울타리 등 → 낙석방지울타리 등에 대해 주기적인 점검을 통해 손상발생 유무, 부식의 진전여부를 확인하는 유지관리가 필요	

3.7 종합결론

3.7.1 정밀안전점검 결과요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 낙석방지울타리 등의 보호시설 및 소단배수로, 산마루측구 등의 배수시설이 설치되어 있다. 풍화정도는 보통~심한풍화 정도로 판단되며, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면에 전반에 걸쳐 시공 되어 있는 식생공은 전반적으로 양호한 상태이다. 배수시설에 연결불량, 백태, 파손 등의 손상이 조사되었고, 상기 손상부는 경미한 상태로 주의관찰 후 일괄보수를 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)점검 이후 배수시설에 파손 및 백태가 추가조사되어 일부 물량이 증가한 것으로 확인되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 56.6~58.6로 측정되었으며, 추정강도 138.9~151.7MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 파쇄암반사면으로, 평가기준에 따른 결함지수는 0.25로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 저면경사 및 1일 강우량으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 비교시, 1일 강우량의 변화로 인해 결함지수가 상승하였으나, 평가등급은 B로 동일한 것으로 평가되었다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나, 기능 발휘에는 지장이 없으며, 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

3.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

3.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 배수시설에 발생한 연결미흡, 백태, 파손은 원활한 배수기능 확보에 영향을 줄 수 있으므로, 주기적인 점검을 통해 추가 손상발생 유무 확인이 필요하다.
- 대구동부순환도로는 2026년 8월 대구광역시로 이관될 시설물로써 금회 점검한 당고개절토사면의 경우 현재 발생된 손상에 대한 보수를 실시한다면 시설물의 사용성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

3.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

